

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Szada Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében  
2017. december 19-én 16.00 órakor megtartott Képviselő-testületi ülésről.

**Jelen vannak:** Oroszi Sándor polgármester, Petrák Árpád alpolgármester, Vrabóly Balázs alpolgármester, Török László (később érkezett), Oroszi Sándor (később érkezett), Verébéné Kovács Rozália, Pintér Lajos (később érkezett) képviselők

dr. Pál Szilvia jegyző  
Cziglan Éva jkv. vezető

**Meghívottként jelen vannak:** Weitz Magdolna óvodavezető, Polgár Gyula főszerkesztő,  
Juhászné Bankó Erzsébet Székely Bertalan Művelődési Ház és  
Könyvtár vezetője, Rezsabekné Kassai Krisztina pénzügyi vezető  
tanácsos, Jánosi János főépítész, Drozdik Béla műszaki referens,  
Hegedüs András élelmiszervezető, Kerékgyártó Tamás – SZAK  
vezetője

### **Napirend előtti pont**

- Nagyközség intézményvezetőinek beszámolója
- Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

### **Napirendi pontok**

#### **1. Napirendi pont**

Településképi önkormányzati rendelet elfogadása  
Előterjesztő: dr. Pál Szilvia jegyző

#### **2. Napirendi pont**

Településképi Arculati Kézikönyv elfogadása  
Előterjesztő: dr. Pál Szilvia jegyző

#### **3. Napirendi pont**

„Szada, Önkormányzati ingatlanok tetőfelújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás  
eredményének megállapítása  
Előterjesztő: dr. Pál Szilvia jegyző

#### **4. Napirendi pont**

Orvosi ügyeleti szerződés módosítása (hosszabbítás)  
Előterjesztő: dr. Pál Szilvia jegyző

5. **Napirendi pont**  
Veresegyház és Környéke Szennyvízkezelő Társulás képviseleti jogosultságának ismételt jóváhagyása (jogsabályi hivatkozás miatt)  
Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester
6. **Napirendi pont**  
Vízkezelő bérleti-üzemeltetési szerződés elfogadása (DMRV Zrt. és a három önkormányzat között – a szennyvízkezelő vagyron hosszú távú üzemeltetésére)  
Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester
7. **Napirendi pont**  
Szada Nova Nkft. részére történő pénzeszköz átadás  
Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester
8. **Napirendi pont**  
Szada, 2985. hrsz. alatt lévő önkormányzati ingatlan hasznosítása  
Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester
9. **Napirendi pont**  
Közvilágítási lámpahelyek létesítése  
Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester
10. **Napirendi pont**  
Útépítésre, útfelújításra vonatkozó tervek készítése  
Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester
11. **Napirendi pont**  
Fekvőrendőr építése  
Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester
12. **Napirendi pont**  
A naperómű létesítése tárgyában szükséges döntések meghozatala  
Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester
13. **Napirendi pont**  
Értékbecslés ismertetése  
Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

Oroszi Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja.

**Oroszi Sándor polgármester:** Javaslom 14. napirendként felvenni a Szada, Ady Endre u. 600. hrsz. ingatlan tulajdonjogának megváltását, 15. napirendként pedig a Fő téren lévő játszótér javítását.

A Képviselő-testület 4 fő igen szavazattal -- ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat a javasolt módosítással elfogadja.

**Napirend előtti pont**

- Nagyközség intézményvezetőinek beszámolója

**Weitz Magdolna:** Az előző ülés óta mikulás ünnepségünk volt 6-án, Zsóka néni hívott egy balett előadásra, aminek nagy sikere volt. Mai napon karácsonyi ünnepség volt az óvodában. Köszönjük a meghívást a karácsonyi vacsorára, és köszönjük szépen az elismerést is.  
Két dologban kérem a Képviselő-testület gondolkodását. Szeptembertől egységes óvoda-bölcsődébe 5 bölcsis gyereket nem tudunk felvenni, áprilisban a beiratkozáskor már fogjuk látni a pontos igényeket. Van egy verzióm a bővítésre, elmondtam Jánosi Jánosnak, aki azt mondta, hogy építészetiileg meg lehet oldani.  
Másik megoldásként lehetne Ildikó (Mesekuckó bölcsőde) fenti részét bérelni, 16 főre kapott még engedélyt. A fenti szintet megcsinálja.

**Oroszi Sándor polgármester:** Nem kérünk, nem bérelünk. Ha az állam nem gondoskodik arról, ami alapvető kötelessége, feladata, én nem javaslom, és azt hiszem, a testület sem fogja javasolni, hogy magán embertől béreljünk.

Pintér Lajos képviselő 16.06 órakor megérkezett.

**Oroszi Sándor polgármester:** Beadtuk a bölcsőde pályázatot, az önrészt vállaltuk. Hatalmas pénzünkbe fog kerülni, de így nem lehet velünk bánni.

**Weitz Magdolna:** 2018. december 31-ig van az a törvény, hogy ha 40-nél több kisgyerek van, valami megoldást kell találni.

**Oroszi Sándor polgármester:** A megoldás az, hogy adtunk be pályázatot.

**Weitz Magdolna:** 4. éve próbáljuk megoldani a gyerekek elhelyezését. Mi lesz? Ide fog jönni 25-30 szülő, és verni az asztalt? Nekem mindegy.

**Oroszi Sándor polgármester:** Barmoljuk szét az új óvodát, oldjuk meg mások feladatát?

**Weitz Magdolna:** Amit elmondtam verziót, az nem szétbarmolás ugye?

**Jánosi János:** Nem.

**Weitz Magdolna:** Én időben szóltam, ez sarkalatos pont lesz. Másik. a költségvetésben szeretnék kérni a tárgyaláskor, műfüves pályát szeretnék 2019-ben, de jövőre kell beadnunk a pályázatot. TAO-ra kaptam ígéretet, de még 3.8 millió Ft-ot szeretnék kérni. 10 millió Ft-ot kapunk valakitől TAO-ba. Jövőre a kerteket szeretném még megcsinálni. A lenti óvodában nincs mozgásterük a gyerekeknek. Olyan szép lesz, hogy esztétikában is azt a gyönyörű patak sétányt nem fogja zavarni. Tárgyalásban vagyok már valakikkel.

**Oroszi Sándor polgármester:** Mielőtt elköteleznéd magad, maximálisan figyelembe kell venni a patak meder tervezését. Figyelembe kell vennünk, hogy ha itt gondok lesznek a parkolással. Tervezők, képviselő testület, és utána szólhatsz Te bele. Nektünk a parkolási lehetőséget biztosítani kell, már most nyúznak bennünket. Nagyon fontos, hogy meghatározzuk, a parkoló mellett kell egy ösvény, az lesz a gyerekeké, hogy bővülni tudjatok. Szem előtt tartjuk a gyerekek igényeit.

**Weitz Magdolna:** Kifelé nem akarok terjeszkedni. Sem a parkoló, sem a rendőr ház felé.

**Oroszi Sándor polgármester:** Részletesen beszéljük meg, hogy mi az a terület, ami nekünk kell a fejlesztés miatt.

**Weitz Magdolna:** Február – március felé le kell tárgyalni, mert aztán be kell adnunk.

**Oroszi Sándor polgármester:** Olyan rossz statisztikát adtatok, hogy állítólag ezért utasították el a bölcsőde pályázatra a kérelmünket.

**Weitz Magdolna:** Én nem hiszem, hogy emiatt. János volt nálunk lent múlt héten, ott egy kicsi átalakítással ki lehetne alakítani még egy termet. Nagyon régen a Budaitól is béreltünk helyiséget. A mi dolgozóink dolgoztak ott. Én csak ötletnek mondtam. Olyasmit is hallottam, hogy elköltözött innen a baptista lelkész, ott valami egyházi bölcsődét szeretnének abban az épületben. Hangoljuk már össze.

Török László képviselő 16.10 órakor megérkezett.

**Oroszi Sándor polgármester:** Nagyon tisztelem az egyházi bölcsődét, Haás Ildikót is, de mi az állami bölcsőde mellett tesszük le a voksunkat. Tudunk hozzá önrészt adni, van létjogosultsága, akarjuk csinálni kicsikért, nagyokért egyaránt. Bízom benne, hogy ez majd valahova el fog jutni és megkapjuk a lehetőséget a bölcsőde építésére. Most átalakítjuk, fél év múlva vissza kell alakítani. Járjuk a területet, rengeteg építkezés van. Nem tudjuk, hogy ki épít, mit épít. Az ember nyitott szemmel jár, és látja. Teljesen igazad van Magdi, nagyon jó, hogy ilyen habitussal vezeted ezt elő, csak arra próbálok rámutatni, hogy mindennel pozitívan állunk hozzá, rajt készek vagyunk, csak segísre van szükségünk. Hogy állunk ezzel a bölcsődei pályázattal? Miért nem kaptunk egy nemleges választ? Ha kapok valami értelmes írásos választ, hogy nem ezért, meg ezért.

Tisztelettel arra kérem Vécsey László országgyűlési képviselőt, hogy segítsen ebben. Hála a sorsnak, hogy rengeteg kicsi gyerek van.

Magdika teljesen igazad van.

Az óvodások nagyon aranyosak voltak a karácsonyi rendezvényen.

**Juhász Zsuzsanna Erzsébet:** November 17-én Nádasdi Borbála volt nálunk. Elindult az advent Szadán, 27-én megünnepeltük a 30 éves nyugdíjas klubbot. 28-án volt a rendíthetetlen ólomkatona, december 4-én hétfőn tartottuk az idősek napját, december 16-án megünnepeltük a falukarácsonyt.

Az energetikai pályázat keretében folynak a faluház megújítási munkálatok. Január 3-ától csinálják a belső munkálatokat. A lakóháznál egy téliesítési munka kellene.

Köszönetemet tudom kifejezni a támogatásért, az év végi elismerést köszönettel vetjük, áldott békés karácsonyt kívánok mindenki számára.

**Oroszlán Sándor polgármester:** Úgy láttam, hogy sikerült összehangolni az építkezési munkálatokat és a rendezvényeket. Az emberek jól érezték magukat, ez a visszajelzés és ez a fontos.

Magdi felé is mondom, iskola felé is, és felétek is, hogy összehangolt tevékenység volt, köszönöm szépen. Ezek az összehangolt tevékenységek, amik pozitív eredményeket hoznak. Ezért szoktunk ilyenkor egy kis anyagi figyelmességgel szolgálni. Így tudjuk megköszönni az áldozatos munkát.

**Keréky Tamás:** Tisztelettel köszöntök mindenkit. Köszönjük szépen az anyagi elismerést. A december az adományozásról szól. Sikerült zökkenőmentesen kiosztani a 600 főnek a csomagot. A gödöllői KFC befogadta a pályázatunkat, hetente kétszer tudunk ételért menni, ami nagyon nagy segítség a rászoruló családoknak.

A ruhabörze folyamatosan működik. Cipős doboz leadó hely vagyunk, sokan jönnek, nagy segítség ez azoknak a családoknak, akiknek nincs rá lehetősége, hogy megvegyék az ajándékot, akár ruhát is.

Jól sikerült az ajándék kiosztás is, ami nálunk maradt, a héten még kiosztásra fog kerülni.

**Oroszlán Sándor polgármester:** Nem romlandó, tartós élelmiszerről van szó, nem kell kapkodni a kiosztással. Kérem a listát majd, hogy ki vette át a csomagot. Köszönöm az együttműködést, hogy a SZAK épületében tudtuk osztani a csomagokat. Segítőkéssz volt a csapat.

A választás egyik helyszíne is ti lesztek. Köszönöm ezt a pozitív hozzáállást.

**Hegedűs András:** Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Én is köszönöm magam, és kollégáim nevében az év végi jutalmat, és a vacsora meghívást. Nagyon nagy öröm volt, hogy nem nekünk kellett főzni. Kiküldtük az értesítéseket a térítési díj emeléséről, minden szülő megkapta levélben, illetve az óvodában ki lettek függesztve a változásról szóló értesítések. Részt vettünk a falu különböző eseményein. Ha szükség van rá, bármiben segítünk.

**Vrabóczy Balázs:** Kiemelném a karácsonyi rendezvényt, ami most volt szombaton. Öröm volt látni, hogy az intézmények hogy tudtak együtt dolgozni. A gyerekek hihetetlen összehangban voltak és nagyon fegyelmezettek voltak. Nagyon fontosak az infrastrukturális fejlesztések, de magukban nem sokat érnek e nélkül. Szeretném megköszönni ezt.

- Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

**dr. Pál Szilvia:** Írásban kiküldésre került minden képviselőnek a lejárt idejű határozatokról szóló beszámoló, pirossal jelölve, hogy melyik ügy milyen fázisban van. Ezt megkapták a képviselők.

A Képviselő-testület 6 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót tudomásul veszi.

## **Napirendi pontok**

### **I. Napirendi pont**

Településképi önkormányzati rendelet elfogadása

Előterjesztő: dr. Pál Szilvia jegyző

**dr. Pál Szilvia:** A Képviselő-testület az előző ülésen már folyamatosan tájékoztatva volt ennek a lépésről. Most jutottunk olyan fázisba, hogy a rendeletet megalkotja a Képviselő-testület. A reklám rendelet volt ami több kérdést szült, és amit október 1-ig kellett volna megalkotnia a Képviselő-testületnek. Akkor én elmondtam, hogy a Miniszterelnökségnek írtam ezzel kapcsolatban, ahol ígérték, hogy azon a héten választ adnak. Ez az októberi ülés volt. A válasz december 6-án érkezett meg, megerősítették, hogy a reklám rendeletet valóban bele lehet tenni a településképi védelmi rendeletünkbe, de hozzátették, hogy mulasztásos szabálysértést követett el az önkormányzat ebben az időszakban, hogy a reklám rendeletet nem alkotta meg. Két lakossági fórum került megtartásra a településarculati kézikönyvvel kapcsolatban, és utána Drozdik Bélának és Jánosi János főépítésznek volt rengeteg munkája, akik a Pagony Kft-vel végig vitték ezt a folyamatot. Átadnám a szót a szakembereknek.

**Jánosi János főépítész:** A TAK nagy dolog, azt gondolom, hogy azt a polgármester úr is említette, hogy legfontosabb része az, hogy remélem, hogy újra tudni fogunk arról, hogy mi épül Szadán. A családi házakat jelenleg Gödöllőn engedélyeztetik, településképi eljárásban azoknak helyük nem volt és nincs is. Ha nem üzleti alapú, tehát nem társasház ingatlanról van szó. A TAK számomra legfontosabb része ez, hogy a továbbiakban minden ilyen építkezés főépítész egyeztetés köteles. Ez bele van foglalva a TAK-ba.

Ahogy eddig is zajlott a munka hosszú éveken keresztül Szadán. remélem nem sok negatív visszhanggal. Tehát velem kell egyeztetni, és ha az adott épület oda illik, akkor megkapja a főépítész engedélyt, és ezen keresztül polgármester úrtól a településképi véleményt. Főépítész egyeztetésre szükség van. Előfordult a korábbi állapotokban, nem Szadán, hogy ahol a rendeletben főépítész egyeztetés volt, ott negatív vélemény esetén is kapott építési engedélyt. Jogilag kicsit úgy próbáltuk kivédeni, hogy pozitív főépítész véleményre van szükség, illetve polgármesteri hozzájárulás kell.

**Jánosi János főépítész:** A TKR gyakorlatilag a Szabályozási Tervhez hasonló bonyolult leírás. Rengeteg olyan dolog van benne, ami a településtervező mániája, hogy nagyon részletesen akarják leírni, hogy ennek mit kell tudni. Ennek a méregfogát azzal szeretném kihúzni, ami általános gyakorlat volt korábban is, hogy az általános szabályoktól pozitív főépítészai véleménnyel és polgármesteri engedéllyel el lehet térni. Kialakult állapot, és helyi adottságok figyelembe vételével.

Azt gondolom, egy jogszabály nem tud életszerű lenni teljesen. Adott esetben előfordulhat olyan, pl. reklámrendelet, lehet, hogy semmi baj nincs vele, de olyan szigorú, vagy adott esetben mindent átfogó reklámrendeletet nem lehet alkotni, hogy ne lehessen megtenni, hogy ez alól felmentést lehessen adni. Ha a polgármester folyamatosan rossz döntéseket hoz, akkor a településnek joga van leváltani, és engem is.

Azt gondolom, hogy előbb, vagy utóbb szükségünk lesz a szabályozási terv felülvizsgálatára is. Nézni kell a szabályozási tervet, TAK rendeletet, össze kell tudni hangolni, és megmondani a megbízónak, hogy adott esetben mit lehet Szadára tervezni.

A TAK kimondja, hogy a HÉSZ-ben lévő előírásokat ez felülírja, és ez érvényes, ami ebben van. Ez volt a jogi része.

Másik része egy pozitív és fontos dolog, hogy megjelenik egy képes könyvben pozitív példákkal, helyi identitást adhat, fel kell tenni a honlapra. Jó, ha van egy füzet, ha bejönnek a műszaki irodára, akkor megnézhető. Pozitív példákkal, pozitív energiákkal, helyi identitás erősítése lehet. Képes formában megjelenik, pozitívnak tartom.

A pala tető részét javítottam, ami elfogadásra került, azt gondolom, hogy ami most elfogadásra kerül, 99 %-os. Arra lehetőségünk lesz, hogy minimális képcsere történjen, ezt leegyeztettem a Minisztériummal.

Január 1-vel fogják rendeletbe módosítani, hogy egyszerűbb eljárással a TAK módosítható. Ez esetben két lakossági fórum volt. Ha úgy érezzük az idők folyamán, hogy ezen változtatni kellene, egy lakossági fórummal és egy testületi üléssel ez változtatható lesz.

Elfogadásra javaslom a TAK-ot, valamint javaslom megalkotni a rendeletet.

**dr. Pál Szilvia:**

Jelen ülés 1. és 2. napirendje logikailag összefügg és egymásra épül. Valójában a TAK a településképi rendelet alapját képezi, és először a TAK elfogadásáról kellene döntenie a Képviselő-testületnek, azonban a rendelet alkotási napirendnek a határozattal záruló napirendeket meg kell előznie. Így ugyan egybefüggően beszélt Főépítész úr is a TAK-ról és a Településképi rendeletről, javaslom először a rendeletet megalkotni, és ezt követően az Arculati kézikönyvről dönteni határozattal.

A Képviselő-testület 6 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a településképi védelméről szóló 18/2017. (XII.20.) önkormányzati rendeletet megalkotja az alábbiak szerint:

**SZADA NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
18/2017. (XII.20.) önkormányzati RENDELETE  
A TELEPÜLÉSKÉP VÉDELMEÉRŐL**

Szada Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

---

**I. FEJEZET – ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

---

**1. A rendelet célja, hatálya, alkalmazása és értelmező rendelkezések**

**1.§**

(1) E rendelet célja Szada épített környezetének és sajátos településképének megőrzése és szakszerű alakítása érdekében a helyi építészeti értékvédelemmel, a településképi szempontból meghatározó területek, a településképi követelmények és a településkép-értvényesítési eszközök meghatározásával kapcsolatos szabályok megállapítása.

(2) Rendelet mellékletei:

- a) 1. számú melléklet: Műemlékek és helyi védett épületek, építmények jegyzéke
- b) 2. számú melléklet: Szada településképi szempontból meghatározó területeinek lehatárolása
- c) 3. számú melléklet: Javasolt növényfajok jegyzéke és telken belüli beültetési útmutató
- (d) 4. számú melléklet: Tiltott növényfajok jegyzéke
- (e) 5. számú melléklet: Kérelem településképi bejelentési eljáráshoz - Hirdetmény és Hirdető-berendezés elhelyezéséhez.

**2.§**

(1) A helyi védelem célja Szada településképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti örökség települési szinten kiemelkedő értékű elemeinek védelme.

(2) A helyi védelem alatt álló építészeti örökség a nemzeti kulturális kincs része, ezért fenntartása, védelmével összhangban lévő használata és bemutatása közérdek.

(3) Tilos a helyi egyedileg védett építészeti örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése.

**3.§**

Az eltérő karakterű területek településképi formálásakor kiemelt cél a meglévő építészeti és településképi értékek, a karakter védelme és ezzel egyidejűleg annak elősegítése, hogy a megvalósuló építési tevékenység új értékek teremtésével járjon együtt, a meglévő településképet gazdagítsa, annak jó irányú változását eredményezze.



## 4.§

E rendelet területi hatálya Szada Nagyközség teljes közigazgatási területére terjed ki.

(1) A rendelet hatálya alá tartozó területen:

a) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a település-rendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel,

b) az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel együtt kell alkalmazni.

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed valamennyi Szadán reklámot, reklámhordozót, óriásplakátot és molinót elhelyezni szándékozó természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre.

## 5.§

(1) E rendelet előírásait:

a) 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások során,

b) a lakóépület építésének egyszerű bejelentésével megvalósuló,

c) és az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenység esetén alkalmazni kell.

## 2. Értelmező rendelkezések

## 6.§

E rendelet alkalmazásában:

**(1) Védett érték:** helyi egyedi védelem alatt álló építmény, építményrész, épület, egyéb elem.

**(2) Örökségvédelmi érték:** a védett területek, a védett értékek, az országosan védett örökségvédelmi értékek összefoglaló megnevezése.

**(3) Természeti érték:** a védelem alatt álló természeti értékek összefoglaló megnevezése (Országos védettségű terület, Egyéb védettségi kategóriák és területek, Ökológiai hálózat).

---

## II.FEJEZET - A HELYI VÉDELEM

---

### 3. A helyi védelem célja és feladata

## 7.§

(1) Az épített környezet fenntartása, a jelen és a jövő nemzedékek számára való megőrzése érdekében az Önkormányzat a közigazgatási területén található, Szada szempontjából kiemelkedő és magasabb szintű örökségvédelmi védettséggel nem rendelkező építészeti értékeket helyi védelem alá helyezi.

(2) A védett értékek Szada kulturális kincsének részei, ezért fenntartásuk, jelentőségükhöz méltó használatuk, megőrzésük és megfelelő bemutatásuk közérdek.

(3) A védett értékek védelme a településen működő minden szervezetnek és minden polgárának kötelessége.

- (4) A település építészeti értékek védelmének feladata különösen:
- a) különleges oltalmat igénylő településszerkezeti, településképi, építészeti, történelmi, régészeti, művészeti, műszaki szempontból védelemre érdemes területek, építmények, épületrészek, épületegyüttesek, műtárgyak, (együtt: védett érték) körének számbavétele és meghatározása, nyilvántartása, dokumentálása és a közvéleménnyel történő megismertetése;
  - b) a védett értékek károsodásának megelőzése, elhárítása, a károsodás megszüntetésének elősegítése.

#### **4. A helyi védelem fajtái**

##### **8.§**

- (1) A helyi védelem területi vagy egyedi védelem lehet.
- (2) A helyi védelem alá helyezett értékeket az **1. melléklet** tartalmazza.
- (3) A helyi egyedi védelem a jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert meghatározó valamely
  - a) építményre, építményrészeire vagy az alkalmazott anyaghasználatra, tömegformálásra, homlokzati kialakításra,
  - b) szoborra, képzőművészeti alkotásra, valamint
  - c) az a)-b) ponthoz kapcsolódóan az érintett földrészlet, telekre annak egészére vagy részére is ki terjedhet.

#### **5. A helyi védelem alá helyezés és a védelem megszüntetésének szabályai**

##### **9.§**

- (1) A helyi védelem alá helyezésre vagy annak megszüntetésére bármely természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet – az önkormányzathoz írásban benyújtott kezdeményezése alapján kerülhet sor.
- (2) A helyi védelem alá helyezésre vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:
  - a) a védelemre javasolt érték megnevezését, egyedi védelem esetén címét, helyrajzi számát, területi védelem esetén a terület lehatárolását a helyrajzi számok megjelölésével,
  - b) a védelemmel kapcsolatos javaslat rövid indokolását,
  - c) a kezdeményező nevét, megnevezését, lakcímét, székhelyét.
- (3) A helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:
  - a) a védett érték megnevezését, egyedi védelem esetén címét, helyrajzi számát, területi védelem esetén a terület lehatárolását a helyrajzi számok megjelölésével,
  - b) a védelem törlésével kapcsolatos javaslat részletes indokolását,
  - c) a kezdeményező nevét, megnevezését, lakcímét, székhelyét,
  - d) a védettség megszüntetését megalapozó örökségvédelmi szakértő által készített 1 évnél nem régebbi értékvizsgálatot.

## 10.§

(1) A helyi védelem alá helyezési, vagy megszüntetési eljárásban érdekeltnek kell tekinteni:

- a) a javaslattal érintett földrészlet, ingatlan, ingatlanok tulajdonosait,
- b) szobor, képzőművészeti alkotás esetén az élő ismert alkotót, vagy a szerzői jog jogosultját,
- c) a kezdeményezőket,
- d) az illetékes építésügyi hatóságot.

(2) A helyi védelem alá helyezés vagy annak megszüntetésre iránti eljárás megindításáról az Önkormányzat honlapján 30 napon belül tájékoztatást kell közzétenni, továbbá írásban értesíteni kell az (1) bekezdésben meghatározott érdekeltet.

(3) A kezdeményezéssel kapcsolatban az érdekelt az értesítés átvételét követő 30 napon belül írásban észrevételt tehetnek, az észrevétel nyilvános.

## 11.§

(1) A Védett értékekről az Önkormányzat nyilvántartást vezet, amelybe bárki betekinthez.

(2) A nyilvántartás tartalmazza:

- a) a védett érték megnevezését,
- b) a védett érték védelmi nyilvántartási számát
- c) a védett érték azonosító adatait (ismert alkotó megnevezése)
- d) a védelem típusát,
- e) a védett érték helymeghatározásának adatait, területi védelem esetén a védett terület lehatárolását, (helyrajzi szám, utca, házszám, épület, emelet, ajtó, helyszínrajz) és
- f) a védelem rövid indokolását az értékvizsgálat alapján.

(3) A nyilvántartás naprakész vezetéséről a polgármester, az általa megbízott szakember, vagy a főépítész gondoskodik.

### 6. Képviselő-testületi döntéssel összefüggő feladatok

## 12.§

A helyi védettség alá helyezésre, módosításra, vagy megszüntetésre irányuló kezdeményezésekről, javaslatokról azok beérkezése esetén főépítész bevonásával a Képviselő-testület dönt.

## 13.§

(1) A helyi védelem alá helyezésre, vagy a védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezésről szóló előterjesztésben szerepelnie kell a védelem alá helyezés elrendelését vagy megszüntetését vizsgáló értékvizsgálatnak és az érdekelt észrevételeinek. Amennyiben a főépítész egyértelműen megállapítja, hogy a helyi védelemre vonatkozó kezdeményezés tárgya egyértelműen nem építészeti érték, akkor a kezdeményezésről főépítész bevonásával a Képviselő-testület külön értékvizsgálat nélkül is dönthet.

(2) Értékvizsgálatnak tekinthető a 10 évnél nem régebbi településrendezési eszközök megalapozó vizsgálatának vonatkozó munkarésze, vagy külön műemléki szakértői névjegyzékben szereplő szakértő által készített értékvizsgálat.

(3) Az elkészült értékvizsgálat nyilvános dokumentum, azzal kapcsolatosan írásban bárki észrevételt tehet.

(4) Helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezés esetén a megszüntetést megalapozó műemléki szakértői névjegyzékben szereplő szakértő által készített értékvizsgálat elkészíttetése a kezdeményező kötelezettsége.

(5) A helyi védelemmel kapcsolatos képviselő-testületi döntésről írásban értesíteni kell az érdekelteket.

(6) A helyi egyedi védelem alá helyezést elrendelő önkormányzati rendelet hatályba lépésétől számított 120 napon belül a polgármester kezdeményezi az ingatlanügyi hatóságnál a védelem jogi jellegként való feljegyzését. A bejegyzés esetleges elmaradása a védettség hatályát nem érinti.

14.§

Amennyiben egy helyi egyedi védelem alatt álló értéket műemléki védelem (beleértve a nyilvántartott műemléki értékeket) alá helyeznek, annak közzétételével egyidejűleg a helyi egyedi védelem megszűnik. Ebben az esetben a polgármester kezdeményezi az ingatlanügyi hatóságnál a helyi egyedi védelem jogi jellegként való törlését.

15.§

(1) A helyi egyedi védelem alá helyezett értéket egységes táblával meg lehet jelölni.

(2) A tábla elkészíttetéséről, elhelyezéséről a polgármester gondoskodik.

(3) A tábla elhelyezése, fenntartása és pótlása az Önkormányzat feladata.

#### **7. A helyi értékekkel összefüggő korlátozások, kötelezettségek**

16.§

(1) A védett érték karbantartása, állapotának megóvása a tulajdonos kötelezettsége.

(2) A védett érték megfelelő fenntartását és megőrzését elsősorban a rendeltetésnek megfelelő használattal kell biztosítani.

(3) A helyi értékek használata és fenntartása nem veszélyeztetheti azok építészeti értékcinck megőrzését.

17.§

A védett építmények külső vagy belső felújítási, helyreállítás, bővítési vagy bontási, továbbá a védett építmény jellegét, megjelenését bármely módon érintő munkái – függetlenül attól, hogy az építési engedély alapján, vagy anélkül végezhető – megkezdeni és végezni, valamint a védett építmény rendeltetését megváltoztatni csak pozitív főépítész szakmai konzultáció során az Önkormányzat ajánlása szerint lehet.

18.§

(1) A védett értékek eredeti külső megjelenését:

a) egészenek és részleteinek külső geometriai formáit, azok rész és befoglaló méreteit,

b) eredeti anyaghatását, építészeti díszítő elemeit egészében és részleteiben,

c) ha ismert, eredeti színhatását, ha nem ismert, a feltételezhetően hasonló színhatását,

d) az eredeti épület tartozékait és felszerelését

az értékvizsgálatról függően az e rendeletben foglaltak figyelembe vételével kell megőrizni és helyreállítani esetleges bontás esetén a védett részeket eredeti formában visszaépíteni.

## 19.§

(1) Ha a védett érték egyes részét, részletét korábban az eredetitől eltérő megjelenésűvé alakították át, az építmény egészére vagy lehatárolható – az átalakított részt is magában foglaló – részegységére kiterjedő felújítás során azt

a) az eredeti állapotnak megfelelően, vagy

b) ha az átalakított rész eredeti állapotára vonatkozó dokumentum nem lelhető fel és azt következtetésekkel sem lehet valószínűsíteni, a homlokzatot a megfelelően megmaradt eredeti elemeinek, vagy hasonló stílusú épülethomlokzatok, eredeti és analóg forma elemeinek alkalmazásával kell helyreállítani.

(2) Védett érték felújítása során az épület új kortárs építészeti elemmel is kiegészíthető, amennyiben a kiegészítés nem károsítja a védett értéket és ahhoz új építészeti értéket ad.

### 8. A védettséggel kapcsolatos támogatás

## 20.§

(1) A védett értékek fennmaradását és felújítását az Önkormányzat támogathatja. Ezen támogatás a védett értékeknek a szokásos karbantartási munkálatokon túlmenő, a védettséggel összefüggésben felmerülő, a tulajdonost terhelő munkálatok részbeni finanszírozására szolgál.

(2) Az Önkormányzat az (1) bekezdés szerinti támogatás céljára az éves költségvetési rendeletében keretösszeget állapíthat meg.

(3) A támogatásról, annak felhasználásáról és az elszámolási szabályokról az Önkormányzat a kedvezményezettel támogatási szerződést köthet.

## 21.§

(1) A védett értékek felújításával kapcsolatos esetleges adókedvezmény a vonatkozó adójogszabályok keretei között, az ott meghatározott feltételekkel vehető igénybe.

(2) A védett érték felújításának végrehajtását – az esetleges adókedvezmény igénybe vétele céljából – kérelemre a polgármester igazolja.

## 22.§

A védett értékek felújításakor az építési munkák idejére fizetendő közterület-használati díjat külön kérelemre az Önkormányzat részben, vagy egészben elengedheti.

III. FEJEZET – A TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK
--

### 9. A településkép szempontjából meghatározó területek megállapítása

23.§

(1) Az Önkormányzat a településkép szempontjából meghatározó területként jelöli ki a **2. számú mellékletben** feltüntetett területeket:

- a) Ófalu
- b) Falusias lakóterület
- c) Átalakuló, kertvárosias lakóterület
- d) Új építésű lakóövezet, 2000-es évek
- e) Építési telkek
- f) Ipari terület
- g) Mezőgazdasági terület
- h) Zöldterület
- i) Intézmények
- j) Zöldterületű intézmények

### 10. Építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények

24.§

A telkek utcai telekhatárán nyers beton felületű, tömör kerítés nem építhető, lábazat anyagaként az alkalmazása megengedett.

25.§

Főépület tetőfedésére bitumenes zsindely, világos szürke pala, alumínium trapézlemez, cserepes lemez, hullámlemez és kék színű tetőhéjalás alkalmazása nem megengedett, kivéve az ipari és gazdasági területeken ill. a helyi adottságok és kialakult állapot figyelembe vételével hozott pozitív főépítészeti vélemény esetén.

### 11. A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó általános területi és egyedi követelmények

26.§

Kerítés kialakításánál az alábbiakat kell figyelembe venni:

- (1) A telkek utcai telekhatárán max. 1,80 méter magasságú lehet.
- (2) Útesatlakozásoknál a szabadlátást akadályozó létesítményeket elhelyezni, valamint 0,60 m-nél magasabb növényzetet ültetni tilos.
- (3) Az épületek homlokzatainak, kerítéseinek egységét meg kell tartani, azt részleges átalakítással vagy átfestéssel megbontani nem szabad.
- (4) Az épületek utcafronti kerítésének anyagban és formai kialakításban az épülettel összhangban kell megjelenniük. Az utcafronti kerítés csak természetes anyagú (kő, fa, stb.) vagy élő sövény lehet.

## 27.§

Az épületet az alábbiak alapján kell kialakítani:

(1) Főépület tetőkialakítása hagyományos nyeregtetős tetőszerkezetű, natúr színű pikkelyes fedésű lehet. Kiemelten ajánlott a húzott sima felületű égetett kerámia cserépfedés alkalmazása. A településen lakóterületen magastetős épület építhető, a tető hajlásszögének a 3-3 szomszédos beépítéshez ill. az utca kialakult karakteréhez kell igazodnia. Az épület beépített területének 20%-ig építhető 30fok-nál alacsonyabb hajlású tető (clóttetők, tornácok stb.)

(2) Az egy telken lévő építmények tömegeit és homlokzatait (homlokzati színezéseket) úgy kell kialakítani, hogy azok egymással összhangban legyenek és formai szempontból egységes építmény együttes hatását keltsék, színiük, anyaghasználatuk természetes és visszafogott színezésű legyen.

(3) A szomszédos épületek utcai homlokzatának magassága maximum 1,0 méterrel térhet el egymástól, valamint tömegformálásukkal és színvilágukkal illeszkedniük kell egymáshoz.

## 28.§

(1) Közterületeken a légvezetéktil mentes útszakaszokon gondoskodni kell őshonos, a tájkaraktert jellemző fásor telepítéséről, valamint a növényállomány megőrzéséről, növeléséről, aminek érdekében a tulajdonos köteles a zöldfelületeket:

a) a mindenkori szakmai szempontoknak megfelelően jó karban tartani vagy tartatni

b) a kórokozóktól, a kártevőktől és szakszerűtlen kezelésektől megóvni, továbbá

c) fejleszteni, megfelelően tartani és felújítani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jó karbantartásnak minősül a fás szárú növény:

a) fajtulajdonságainak és növekedési jellemzőinek megfelelő metszése, ifjítása

b) öntözési lehetőségének biztosítása, továbbá

c) eltávolítása kiszáradás esetén

## 29.§

(1) A lakótelekek előtti közterületi sávokon kétszintű (gyep- és cserjeszint) növényzet kiültetése javasolható az alábbi ültetési távolságokkal:

a) gázvezetéktil 2,0 méter

b) egyéb vezetéktil, csapadékvíz elvezető ároktól 1,0 méter

c) fák közötti ültetési távolság alacsony növekedésű fa esetén, 5,0 -6,0 méter, magas növekedésű fa esetén 6,0 -10,0 méter

d) kiskoronás fa telekhatártól, épülettil legalább 2,0 méterre, ajtó, ablak elé legkevesebb 2,5 méterre, kapubehajtótól legkevesebb 0,8 méterre

e) középkoronájú fa telekhatártól, épülettil legalább 2,5 méterre, ajtó, ablak elé legkevesebb 3,0 méterre, kapubehajtótól legkevesebb 1,0 méterre

f) nagykoronájú fa telekhatártól, épülettil legalább 3,0 méterre, ajtó, ablak elé legkevesebb 3,5 méterre, kapubehajtótól legkevesebb 1,5 méterre ültethető.

## 30.§

- (1) Nyílt csapadékvíz elvezető árkok kialakításánál:
- a) megfelelő keresztmetszetű árok kialakítás és jó karbantartása,
  - b) csapadékvizek helyben tartása érdekében az új vízvezető árkok építésénél vízáteresztő természetes anyagok használata szükséges.
- (2) Kertek zöldfelületének kialakításánál a **3. és 4. számú melléklet** szerinti növénylistákat kell figyelembe venni.
- (3) A lakóterületek megengedett zöldfelületének minden 100 m<sup>2</sup>-e után legalább egy, nagy lombkoronájú fa ültetése szükséges.

## 31.§

- (1) Új épületek kialakításánál, a meglévő házak átépítésénél az alábbiakat kell figyelembe venni:
- a) az épületek utcai homlokzatának arányrendszere igazodjon a környezethez, az épületek magassága és szélessége 1:1,5 arányú legyen,
  - b) a területeken csak magastetős épületek épülhetnek,
  - d) a meglévő, értékes beépítésű területen álló épületeknél a nyílászárók felújításánál, cseréjénél a történelmileg kialakult hagyomány szerinti ajtók – ablakok arányát és számát lehetőség szerint meg kell őrizni,
  - c) lakóépületek a helyi építészeti hagyományoknak megfelelően vakolt homlokzati megjelenéssel, a településre jellemző természetes, halvány (fehér, sárga, drapp és árnyalatai) színcézssel alakíthatók ki,
  - f) épületek homlokzatán egyedi árnyékoló-berendezés elhelyezése, színezése a homlokzat felületének színéhez és a nyílászárhoz illeszkedő, azzal harmonizáló módon megengedett,
  - g) a közterületről látható homlokzat tetőzetén tetőablakok egy szintben helyezhetők el.

- 32.§ A fenti általános előírásoktól a helyszíni adottságok és a kialakult állapot figyelembe vételével hozott pozitív főépítési állásfoglalás esetén lehet eltérni.

## 12. A településképi szempontból meghatározó hagyományos beépítésű területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

## 33.§

Az **ófalu** területén épületeket az alábbiak betartása mellett lehet kialakítani:

- (1) A magastető meredeksége 40° és 45° közöttinek kell lennie.
- (2) Főépület tetőkialakítása hagyományos nyeregtetős tetőszerkezetű, héjazata natúr színű húzott égetett kerámia cserépfedésű lehet. A településen lakóterületen magastetős épület építhető, a tető hajlásszögének a 3-3 szomszédos beépítéshez ill. a kialakult utcai karakterhez kell igazodnia. Az épület beépített területének 20%-ig építhető 30fok-nál alacsonyabb hajlású tető (előtetők, tornácok stb.)
- (3) A területeken oromfalas utcai homlokzat kialakítása kötelező.
- (4) A meglévő, hagyományos nyílászárók felújításánál, cseréjénél a történelmileg kialakult hagyomány szerinti ajtók – ablakok arányát és számát meg kell őrizni. fa anyagút kell alkalmazni.
- (5) Gépészeti berendezéseket, 1,2 méternél magasabb fém kéményt, szellőzőt, klímaberendezést, megújuló energia berendezéseit (napelem, szélkerék) utcafronti homlokzatra nem lehet elhelyezni.



(6) Az utcafronton a kialakult beépítéshez és a hagyományokhoz igazodó kerítés építése kötelező, anyaghasználata természetes, színhasználat visszafogott, környezetéhez illeszkedő.

(7) A meglévő épületek tornácának beépítése nem megengedett.

**A falusias lakóterületen** épületeket az alábbiak betartása mellett lehet kialakítani:

(1) A magastető meredeksége  $35^\circ$  és  $55^\circ$  közöttinek kell lennie.

(2) A területeken oromfalas utcai homlokzat kialakítása javasolt.

(3) Gépészeti berendezéseket, 1,2 méternél magasabb fém kéményt, szellőzőt, klímaberendezést, megújuló energia berendezéseit (napelem, szélkerék) utcafronti homlokzatra nem lehet elhelyezni.

(4) Az utcafronton a kialakult beépítéshez és a hagyományokhoz igazodó kerítés építése kötelező.

(5) A meglévő épületek tornácának beépítése nem megengedett.

(6) Nyílászárók felújításakor, cseréjekor fa anyagút, de legalább fa mintázatút kell alkalmazni.

(7) A fenti általános előírásoktól a helyszíni adottságok és a kialakult állapot figyelembe vételével hozott pozitív főépítési állásfoglalás esetén lehet eltérni.

### **13. A településképi szempontból meghatározó új beépítésű területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények**

#### **34.§**

**Az átalakuló kertvárosi lakóterületen** épületeket az alábbiak betartása mellett lehet kialakítani:

(1) A magastető meredekségének  $30^\circ$  és  $60^\circ$  közöttinek kell lennie.

(2) Gépészeti berendezéseket, 1,2 méternél magasabb fém kéményt, szellőzőt, klímaberendezést, megújuló energia berendezéseit (napelem, szélkerék) utcafronti homlokzatra takart módon el lehet helyezni.

(3) Előkert a szabályozási terv alapján kialakítható oly módon, hogy az előkertbe telepített növények nem takarhatják ki az épület homlokzatát.

(4) A fenti általános előírásoktól a helyszíni adottságok és a kialakult állapot figyelembe vételével hozott pozitív főépítési állásfoglalás esetén lehet eltérni.

**Az új beépítésű, 2000-es évek lakóterületen** épületeket az alábbiak betartása mellett lehet kialakítani:

(1) A magastető meredekségének  $30^\circ$  és  $60^\circ$  közöttinek kell lennie.

(2) Gépészeti berendezéseket, 1,2 méternél magasabb fém kéményt, szellőzőt, klímaberendezést, megújuló energia berendezéseit (napelem, szélkerék) utcafronti homlokzatra takart módon el lehet helyezni.

(3) Előkert a szabályozási terv alapján kialakítható oly módon, hogy az előkertbe telepített növények nem takarhatják ki az épület homlokzatát.

(4) A területen egy főépület és max 2 lakás létesíthető

(5) A fenti általános előírásoktól a helyszíni adottságok és a kialakult állapot figyelembe vételével hozott pozitív főépítési állásfoglalás esetén lehet eltérni.

#### 14. A helyi védett értékekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

##### 35.§

- (1) A helyi értékek korszerűsítését, átalakítását, bővítését vagy részleges vagy pozitív főépítészeti konzultáció esetén teljes bontását a védelem ténye nem zárja ki, amennyiben az építmény védelmére okot adó jellegzetességei nem változnak meg, azok eredeti helyükön megtarthatók ill. visszaépíthetők. Védett épület bontása csak az új épület engedélyezési vagy egyszerű bejelentési tervével együtt engedélyezhető.
- (2) Védett értékhez történő hozzáépítés, ráépítés, vagy annak telkén új építmény, építményrész építése nem sértheti a védett építészeti érték fennmaradását, érvényesülését, hitelességét.
- (3) A védett értéket lehetőség szerint eredeti állapotban kell megőrizni. Előnyben kell részesíteni az ezt elősegítő, az eredeti építőanyag, szerkezet, forma megőrzését biztosító, állagjavító, konzerváló eljárásokat, a restaurálást, valamint a hagyományos építészeti-műszaki megoldásokat.
- (4) A műszaki, gazdaságossági és funkcionális szempontból egyenértékű beavatkozások közül előnyben kell részesíteni a védett értékek fennmaradását, érvényesülését szolgáló megoldásokat.
- (5) Helyi értéken hirdetés, reklám nem helyezhető el, kivéve
  - a) az építményben lévő funkciókkal összefüggő cégplátlát, cégfeliratot vagy cégért,
  - b) az építmény külső homlokzatán folyamatban lévő, a hatóság által tudomásul vett vagy jogerős engedély alapján végzett építési tevékenység időszakát, vagy
  - c) időszaki kulturális rendezvény vagy program hirdetését.
- (6) Kápráztatást, vakítást, zavaró fényhatást okozó világítást, valamint LED futófényt elhelyezni nem lehet a cégtáblák, cégfeliratok, cégérek valamint az időszakosan elhelyezett hirdetések és reklámok megvilágításához.
- (7) Helyi érték jó karbantartása keretében nem végezhető olyan tevékenység, amely a védett érték fizikai sérülésével, roncsolásával vagy restaurálásával, továbbá a védett érték megjelenésének megváltoztatásával jár. Az értékőrző helyreállítás során a jó karbantartási munkák elvégzését segítő szerkezeti megoldások alkalmazása és kiegészítő szerelvények rejtett elhelyezése szükséges.
- (8) A védett érték alkotórésze, tartozéka, beépített berendezési tárgya – a kivételezési, restaurálási munkák miatt szükséges ideiglenes eltávolítás kivételével – csak különösen indokolt esetben távolítható el vagy helyezhető át.

##### 36.§

- (1) Helyi egyedi védettségű építmény nem bontható.
- (2) Helyi egyedi védettségű építmény részlegesen akkor bontható, ha
  - a) a bontani kívánt építményrész (az építmény egy bizonyos hányada) építészeti értéket nem hordoz,
  - b) a beavatkozás a helyi védelem alatt álló építmény használata érdekében, a védelem alá helyezését megalapozó építészeti értékek sérelme nélkül megvalósítható.

37.§

- (1) Helyi értékesetén az önkormányzat kötelezheti a tulajdonost
- a) a védett értéket vagy látványt elégtelenítő, idegen részek eltávolítására,
  - b) a védett értékek jellegének kifejezésére, vagy hatásosabb érvényesülésére irányuló munkálatok elvégzésére.

38.§

- (1) Az 1. számú mellékletben megjelölt helyi egyedi védelemmel érintett elemeken a településkép védelme érdekében az építési tevékenységgel érintett építmény homlokzati architektúrája és a homlokzattagolása (nyílásrend, nyílásosztás, díszek, tagozatok) védettek. Az ettől való eltérés csak kúrnegelőzés esetén megengedett. Kötelező a meglévő anyaghasználathoz igazodó, vagy azt kiemelő anyagok beépítése.
- (2) A kiegészítő elemek, egyéb műszaki berendezések homlokzaton történő elhelyezése nem megengedett.

39.§

Védett épület különleges esetekben bontható csak a védett elemek újraépítésével, külön főépítési hozzájárulással.

#### IV. FEJEZET - EGYÉB TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

##### **15. A felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésének szabályai**

40.§

- (1) Közműlétesítmények (nyomvonalas létesítmények, elektromos transzformátor, közvilágítási kapcsolószekrény, távközlési elosztószekrény, gáznyomás-szabályzó) elhelyezésénél figyelemmel kell lenni a városképi megjelenésre.
- (2) Vezetékes elektronikus hírközlési hálózat föld alatt vagy meglévő oszlopsoron vezethető, új oszloplétesítése nem megengedett.
- (3) A közép-, a kisfeszültségű erőátviteli és közvilágítási hálózatokat, illetve a vezetékes elektronikus hírközlési hálózat nyomvonalas létesítményeit földalatti elhelyezéssel kell kivitelezni helyi védelemmel érintett területen.
- (4) Gáznyomás-szabályzók az épületek utcai homlokzatára nem vagy csak süllyesztett kivitelben helyezhetők el. A berendezés csak az előkertbe, az udvarra vagy az épület alárendeltebb homlokzatára helyezhető.
- (5) Kisméretű (maximum 30 cm átmérőjű, 50 cm magasságú hengerbe foglalható) mobilhálózati bázisállomás (mikrocella) meglévő közműoszlopokon elhelyezhető, épületek utcai homlokzatán takart módon helyezhető el.
- (6) Önálló antennatartó szerkezet (torony) és lakóterület között legalább 500 méteres távolságnak kell lennie.

## 41.§

- (1) Az utcai homlokzatokon kívül a homlokzati napelemeket úgy kell elhelyezni, hogy azok igazodjanak az épület nyílásméretéhez, kiosztásához.
- (2) Magasított épület esetén táblás napelemek/napkollektorokat a tető lejtésével párhuzamosan úgy kell elhelyezni, hogy
- azok a tetőszélein, gerincén ne lógnanak túl,
  - legfeljebb 2 sort alkossanak,
  - széleik igazodjanak egymáshoz és a tetősík ablakaihoz,
  - legfeljebb az adott tetősík 50%-át fedheti le.
- (3) Közterülettel határos 5 méteres teleksávon kívül elhelyezett melléképület teljes tetőfelülete táblás napelemmel/napkollektorral lefedhető.
- (4) Napelemcserép a tető teljes felületén alkalmazható

**V. FEJEZET - REKLÁMHORDOZÓKRA ÉS EGYÉB MŰSZAKI BERENDEZÉSEKRE  
VONATKOZÓ TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK**

**16. Reklámhordozókra és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi  
rendelet célja, hatálya**

## 42.§

- (1) Jelen fejezet célja Szada Nagyközség sajátos településképének védelme és alakítása a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésére vonatkozóan.
- (2) Területi hatálya Szada Nagyközség teljes közigazgatási területe.
- (3) Személyi hatálya kiterjed valamennyi Szadán reklámot, reklámhordozót és céget elhelyezni szándékozó természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre.

**17. Reklámhordozókra és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi  
követelmények**

## 43.§

- (1) A település területén a reklámokra, reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények az alábbiak:
- a reklámok mérete tekintetében:
    - Óriásplakát és molinó a település közigazgatási területén nem helyezhető el.
  - a reklámközzététel technológiája, módszere és eszköze tekintetében:
    - a kihelyezés időtartama alatt az időjárásnak ellenálló technológiával készült;
    - egymást nem eltakaró  
reklám, reklámelhelyezés alkalmazható.
  - a reklámhordozók száma tekintetében:
    - utcaszakaszonként maximum 1 db reklámhordozó helyezhető el.

d) a reklámhordozókra vonatkozó anyaghasználati követelmények az alábbiak:

- da) nem rozsdásodó;
- db) állékony;
- dc) könnyen karbantartható;
- dd) élénk színeket nem használó;
- de) a reklám megjelenését nem befolyásoló
- df) természetes anyaghasználatú kialakítás alkalmazható.

(2) A település területén a reklámok közzétételének, illetve reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések, cégérek elhelyezésére a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadóak.

#### 44.§

A fenti általános előírásoktól a helyszíni adottságok és a kialakult állapot figyelembe vételével hozott pozitív főépítési állásfoglalás esetén lehet eltérni.

### 18. Értelmező rendelkezések e fejezet tekintetében

#### 45. §

E fejezet alkalmazásában használt fogalmak:

(1) Molínó: Építményen kifeszített, illetve építmények vagy más tartószerkezetek között átfeszített, textil vagy textil-jellegű egyéb anyagból készült reklámhordozó

(2) Óriás plakát: 12 m<sup>2</sup> (504 x 238 cm), vagy ezt meghaladó méretű reklámtábla

(3) Reklám: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám, ide nem értve

a) a cégtáblát, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést,

b) az üzlethelyiség portáljában (kirakalában) elhelyezett gazdasági reklámot,

c) a járművön elhelyezett gazdasági reklámot, továbbá

d) a tulajdonos által az ingatlanán elhelyezett, annak elidegenítésére vonatkozó ajánlati felhívást (hirdetést), valamint a helyi önkormányzat által lakossági apróhirdetések közzétételének megkönnyítése céljából biztosított táblán vagy egyéb felületen elhelyezett, kisméretű hirdetéseket;

(4) Reklámhordozó: a funkcióját vagy létesítésének célját tekintve túlnyomórészt az e törvény szerinti reklám közzétételét, illetve elhelyezését biztosító, elősegítő vagy támogató eszköz, berendezés, létesítmény.

### 19. A bejelentési eljárás részletes szabályai

#### 46. §

(1) A reklámok, reklámhordozók, cégek elhelyezésére vonatkozó településképi bejelentése eljárás a reklámot, reklámhordozót, céget elhelyezni szándékozó (továbbiakban: bejelentő) bejelentése alapján indul.

(2) A bejelentést Szada Nagyközség polgármesteréhez (továbbiakban: polgármester) a rendelet mellékletét képező nyomtatványon, az abban meghatározott tartalommal kell benyújtani.

(3) A polgármester hatósági határozatát a települési főépítész szakmai véleményére alapozza meg.

(4) A településképi bejelentési eljárás során hiánypótlásra egyszer van lehetőség.

### 20. Ellenőrzés

#### 47. §

A reklámok közzétételére, reklámhordozó és reklámhordozót tartó berendezések elhelyezésére vonatkozó szabályok betartására a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

## VI. FEJEZET – TELEPÜLÉSKÉP ÉRVÉNYESÍTÉSI ESZKÖZÖK

### 21. Szakmai konzultáció

#### 48. §

(1) Az építető köteles főépítész szakmai konzultációt kérni Szada polgármesterétől

- a) településképi bejelentés köteles eljárást
- b) lakóépület építésének egyszerű bejelentésével megvalósuló beruházást megelőzően Szada teljes közigazgatási területén.

(2) Helyi védett épületek külső-beelső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási, továbbá a védett építmény jellegét, megjelenését bármilyen módon érintő munka alkalmával.

(3) Az építető köteles főépítész szakmai konzultációt kérni Szada polgármesterétől, aki véleményét a főépítész véleménye alapján adja ki, **bármely építési/bontási munka esetén**, ha a tervezett építési tevékenység

- a) helyi védett értéket érint,
- c) fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz készített építészeti-műszaki tervekkel kapcsolatos.

#### 49. §

(1) A szakmai konzultációt a polgármester, vagy az általa megbízott főépítész folytatja le a tervezés kezdeti, vagy az azt megelőző szakaszában.

(2) A szakmai konzultáció során a polgármester vagy az általa megbízott főépítész javaslatot tehet a településképi követelmények érvényesítésének módjára.

(3) A szakmai konzultációról emlékeztető készül, melyben foglaltakat a településképi és kötelezési eljárás során figyelembe kell venni.

(4) A konzultációról emlékeztető készül, és a polgármester aláírva az ügyfélnek és a tervezőnek 15 napon belül postai úton, vagy elektronikus üzenetben megküldi.

(5) Amennyiben a polgármester vagy az általa megbízott főépítész szükségesnek tartja a szakmai konzultáció megismétlését, akkor arra az emlékeztetőben javaslatot tehet, ebben az esetben az építető és a tervező új szakmai konzultációt kezdeményezhet.

(6) Az emlékeztetőkről az Önkormányzat nyilvántartást vezet, az emlékeztető tartalma nyilvános, arról kérésre a polgármester másolatot ad.

## **22. A településképi véleményezési eljárás hatálya**

50.§

(1) A rendelet területi hatálya — a (2) bekezdésben foglaltak kivételével — Szada község közigazgatási területére terjed ki.

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki/amely Szada község közigazgatási területén jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építésügyi-műszaki tervdokumentációt készít.

(3) A településfejlesztési koncepcióról az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet előírásait a jelen rendeletben foglalt kiegészítésekkel együtt kell alkalmazni.

## **23. A településképi véleményhez kötött engedélyezési eljárások**

51.§

(1) A jelen rendelet előírásai szerint - a 4. § alatti területeken ill. az a) – c) pontokban felsorolt építési munkákra vonatkozóan - építési engedélyezést megelőzően - településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni.

- a) új építmény építésére,
- b) meglévő építmény, építési engedélyhez kötött átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási és továbbépítési engedélyezési eljárásokhoz készített építésügyi-műszaki tervekre.
- c) építési engedélyhez kötött reklámfelületek létesítésére.

## **24. A településképi véleményezési eljárással érintett területek**

52. §

(1) A jelen rendelet előírásai szerint településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni az összes beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területen

## **25. Településképi véleményezési eljárás lefolytatása**

53.§

(1) A településképi véleményezési eljárás az építető, illetve az általa megbízott tervező (a továbbiakban együtt: kérelmező) által a polgármesteri hivatalhoz benyújtott, de a polgármesterhez címzett, papíralapú kérelemre indul. A kérelmező legkésőbb a kérelem benyújtásával egyidejűleg a véleményezendő építésügyi-műszaki tervdokumentációt elektronikus formában feltölti az építésügyi hatósági eljáráshoz biztosított elektronikus lárhelyre melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít.

A kérelem tartalmazza:

- a) a kérelmező nevét,
- b) a kérelmező lakcímét (szervezet esetén székhelyét),
- c) a folytatni kívánt építési tevékenység megjelölését,
- d) a kérelemmel érintett ingatlan címét, helyrajzi számát.

- (2) A polgármester településképi véleményét a főépítész készíti elő.
- (3) A településképi véleményezési eljárásban a polgármester a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre
- a) feltétellel vagy anélkül - javasolja
  - b) nem javasolja.
- (4) A településképi véleményhez minden esetben csatolni kell a főépítési szakvéleményt, melynek tartalmaznia kell a vélemény részletes indoklását.
- (5) A településképi véleményt — a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 15 napon belül — meg kell küldeni a kérelmezőnek, és (pdf formátumban) az (1) bekezdés szerint megadott elektronikus tárhelyre is fel kell tölteni.
- (6) A vélemény kiadására vonatkozó határidő a papír alapú dokumentáció beérkezését követő első naptól kell számítani.
- (7) A vélemény hatályát veszti, ha annak kiadásától számított 6 hónapon belül a véleménnyel érintett ingatlanra vonatkozó, a vélemény tárgyát képező építési tevékenységre I. fokú építéshatósági engedély nem kerül kiadásra.

## **26. A dokumentáció tartalma**

### 54.§

(1) Az építészeti-műszaki tervdokumentációnak — a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdésében foglaltakon túl — az alábbi munkarészeket is tartalmaznia kell:

- a) a véleményezés tárgyát képező építési tevékenységtől függően az érintett építmény 1:100 léptékű, valamennyi homlokzati rajzát,
- b) az érintett építmény, épület 1:100 léptékű alaprajzait és metszeteit,
- c) építési engedélyhez kötött önálló reklámhordozó esetében 1:25 léptékű, elő- és oldalnézetét.

## **27. Településképi véleményezés részletes szempontjai**

### 55.§

(1) A településképi véleményezési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció

- a) megfelel-e a településrendezési eszközben foglalt kötelező előírásoknak,
- b) figyelembe veszi-e a beépítési előírásokon szereplő, továbbá a városkép építészeti illeszkedésre vonatkozó-javaslatokat.

(2) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

- a) a beépítés módja — az (1) bekezdés a) pontjában foglaltakon túl — megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,
- b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
- c) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, azok beépíthetőségét, illetve a szomszédos építmények átalakítását,
- d) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve meglévő építmények bővítése esetén



da) biztosított lesz vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,

db) a beépítés javasolt sorrendje (ütemezése) megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek

(3) Az alaprajzi elrendezéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

a) a földszinti alaprajz — a tervezett rendeltetés, illetve az azzal összefüggő használat sajátosságaiból eredően — nem korlátozza-, illetve zavarja-e indokolatlan mértékben a közterület, illetve a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát,

b) az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, illetve homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését.

(4) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, illetve a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,

b) a homlokzatot tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,

c) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,

d) a terv városképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezési tartozékai elhelyezésére továbbá, hogy

e) a tetőzet kialakítása- különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei megfelelően illeszkednek-e a domináns környezet adottságaihoz.

(5) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy

a) a közterülethez közvetlenül kapcsolódó színt alaprajzi kialakítása, illetve ebből eredő használata

aa) korlátozza-e a közúti közlekedést és annak biztonságát

ab) korlátozza-, illetve zavarja-e a gyalogos és kerékpáros közlekedést és annak biztonságát

ac) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, valamint növényzetét, illetve ebből eredően

ad) a terv megfelelő javaslatokat ad-e az esetleg szükségessé váló — a közterületet érintő — beavatkozásokra

b) az esetleg a közterület fölé benyúló építmény- részek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve e telepítendő fákra, fasorokra.

(6) Az (1) bekezdésben szereplő általános, valamint (2)-(5) bekezdésben felsorolt részletes szempontokat a főépítészeti vélemény-előkészítés során egyaránt figyelembe kell venni.

## 28. Településképi bejelentési eljárás

56.§

Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építés-felügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 1. számú mellékletében felsorolt, építési engedély nélkül végezhető építési munkákra a helyileg védett területeken és a 23.§ a), b), c) pontjában felsorolt területeken. (Ófalu, Falusias lakóterület, Átalakuló kertvárosias lakóövezet)

57.§

(1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni meglévő építmények rendeltetésének –részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén, valamint az önálló rendeltetési egységek számának változásakor, amennyiben az új rendeltetés szerinti területhasználat

- a) a korábbi rendeltetéshez képest
  - aa) jelentősen megváltoztatja az ingatlanon belüli gépkocsi-forgalmat,
  - ab) a jogszabályi előírásoknak megfelelően iobblet-parkolóhelyek kialakítását teszi szükségessé,
- b) érinti a közterület kialakítását, a közterületen lévő berendezéseket vagy növényzetet,
- c) érinti a kapcsolódó közterület közúti vagy gyalogos, kerékpáros forgalmát.

58.§

(1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) kormányrendeletben szereplő általános településképi követelmények tekintetében a reklámok és reklámhordozók elhelyezésénél, az alábbi esetekben:

- a) településképi meghatározó területek az építmények homlokzatára, tetőfelületére, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalára rögzített 1 m<sup>2</sup> területet meghaladó reklámtábla, kirakat elhelyezése esetén,
- b) önálló reklámtartó építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása esetében,
- c) a helyi védett területen az építmények homlokzatára, tetőfelületére, az építési telek előkert kerítésére, kerítés kapujára vagy támfalára rögzített, az építési telek előkertjében álló cégjelzés, reklám- és hirdető berendezés elhelyezése;
- d) helyi védett értéken cégér, üzletfelirat stb. elhelyezése esetén.
- e) utcáról, közterületről, magánútról látható homlokzatokon megjelenő, valamint kirakat, portál, üvegfelület mögött elhelyezett reklám-, információs kiegészítő elem esetében,
- f) utcabútorok (kioszk, utasváró, közművelődési célú hirdetőoszlop, információs, vagy más célú berendezés) elhelyezése, beleértve a rájuk kerülő reklámhordozó elemeket.

(2) Az eljárást e célra rendszeresített, az 5. mellékletben szereplő nyomtatványon és a csatolt mellékletekkel lehet kezdeményezni.

## 59.§

- (1) A telepítéssel, építészeti kialakítással kapcsolatos részletes vizsgálati szempontok:
- a tervezett megoldás léptékében, arányaiban megfelelően illeszkedik-e a kialakult településszerkezetbe,
  - nem zavarja-e a környezetében levő épületek, építmények, utcák, terek, használhatóságát.
  - megfelel-e a település szabályozási tervének és a településképi rendelet előírásainak,
  - harmonikusan illeszkedik-e a környezetébe, figyelembe veszi-e a környező beépítés sajátosságait,
  - a rendeltetésváltás során a kialakítás megfelel-e az eredeti épület funkcionális, szerkezeti rendszerének és a gazdaságos megvalósítás követelményeinek,
- (2) A bejelentési eljárás lefolytatása alapján a kérelem tárgyának fennmaradási érvényessége a határozat kiállításának dátumától számítva:
- reklámcélú hirdetmény és hirdető-berendezés a bérleti szerződés lejártáig, vagy a rendeltetési egység működésének befejezéséig, befejezésének időpontjáig,
  - útbaigazító hirdetmény esetén 2 év, de legfeljebb a működés befejezésének időpontjáig,
  - adventi időszakban – amely e rendelet szempontjából november 30-tól január 6-ig tart, az ünnepekkel kapcsolatos ábrázolásmóddal kialakított mobil reklámcélú hirdető berendezés (különösen: figura, makett, ünnepi szimbólum) kihelyezése, homlokzatnak, kirakatüvegnek az ünnepekkel kapcsolatos ábrázolásmóddal történő díszítése településképi bejelentés nélkül történhet.

## 60.§

- (1) Településképi kötelezési eljárást folytathat le a polgármester a településképet rontó cégér, hirdető-berendezés, információs elem megszüntetése és eltávolítása érdekében, ha annak mérete, anyaga, megjelenése nem felel meg a településképi követelményeknek, különösen, ha:
- műszaki állapota nem megfelelő,
  - a megjelentített tartalom aktualitását veszítette, a megjelentített rendeltetés, vagy tevékenység megszűnt,
  - nem illeszkedik a településképhez, és a jellemző településképi látványban idegen elemként jelenik meg,
  - előnytelenül változtatja meg az épület homlokzatát, tetőzetét, kirakatát, portálját,
  - bejelentés nélkül helyezték el.
  - harsány színeivel, nagy méretével, kirívó, feltűnő módon jelenik meg a településképből.
- (2) A polgármester a kötelezési eljárás lefolytatása előtt tájékoztatást és felhívást küld a tulajdonosnak.

## 29. Településképi kötelezési eljárás

61.§

- (1) Településképi követelmény megszegésének minősül a bejelentési kötelezettség
- elmulasztása,
  - a bejelentési eljárás alapján lefolytatott eljárásban hozott döntéstől eltérő végrehajtása,
  - a bejelentési eljárás alapján lefolytatott eljárásban hozott döntés végre nem hajtása.

62.§

A településképi kötelezettség megszegése, valamint a településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén a polgármester önkormányzati településképi bírságot szab ki, amelynek összege 50.000-1.000.000 Ft-ig terjedhet a mulasztás mértékétől és ismétlődésétől függően.

## VII. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

### 30. Hatályba léptető rendelkezések

63.§ E rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

### 31. Hatályon kívül helyező rendelkezések

64.§ E/jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2015. (II. 13.) önkormányzati rendelete a településképi véleményezési eljárásról.

S z a d a, 2017. december 19.

  
 dr. Pál Szilvia  
 jegyző



  
 Oroszi Sándor  
 polgármester

### Záradék:

A rendelet kihirdetése 2017. december 20-án megtörtént.

  
  
 dr. Pál Szilvia  
 jegyző

I. számú melléklet

**Műemlékek jegyzéke**

<b>Megnevezés</b>	<b>HRSZ</b>	<b>Cím</b>	<b>Tulajdon</b>
<b>Országos jegyzékben szereplő műemléki épületek</b>			
volt Grassalkovich-Pejacsevich kúria	918	Dózsa György út 63.	önkormányzat
Római katolikus templom	556	Dózsa György út 92.	egyház

**Helyi értékvédelem alatt álló épületek, építmények jegyzéke**

<b>Megnevezés</b>	<b>HRSZ</b>	<b>Cím</b>	<b>Tulajdon</b>
Református templom épülettel, valamint lakóházzal bővítve	906	Dózsa György út 79.	Református Egyház
Volt Strand	812-813	Szabadság utca 1.	Önkormányzat
Székely Bertalan Múzeum, emlékház, műterem	170., 168/5 171	Székely Bertalan utca 22.	Önkormányzat

**Helyi egyedi védelemre javasolt épületek, építmények jegyzéke**

<b>Villák, kúriák</b>			
<b>Megnevezés</b>	<b>HRSZ</b>	<b>Cím</b>	<b>Tulajdon</b>
Dlauchy-villa	3624	Arany János utca 5.	magán
Götz-villa	857/2	Arany János utca 3.	magán
Guary-villa	856/2	Arany János utca 2.	magán
Hajós-villa	789/7	Szabadság utca 9.	magán
Rónay-villa			magán
Steiner Mária-villa	851	Szabadság utca 19.	magán
Vécsey-villa	843	Kisfaludy utca 4-5.	Önkormányzat

<b>Lakóépületek</b>			
<b>Megnevezés</b>	<b>HRSZ</b>	<b>Cím</b>	<b>Tulajdon</b>
Zsellérház		Jókai utca 24.	magán
Parasztház		Székely Bertalan utca 51.	magán
Parasztház	94	Dózsa György út 2.	magán
Parasztház	993/1	Dózsa György út 25.	magán
Zsellérház	974	Kossuth utca 6.	magán
Parasztház	971	Dózsa György út 37.	magán

Lakóház	948	Kossuth utca 14.	magán
Jobbágyház	941/1	Petőfi utca 20.	magán
Módos parasztház	969	Dózsa György út 41.	magán
Parasztház	41	Dózsa György út 46.	magán
XIX. századi lakóház	111	Dózsa György út 76.	magán
Római katolikus plébánia hivatal	555	Dózsa György út 92.	Római katolikus egyház
Polgárház	903/1	Dózsa György út 83.	magán
Polgárház	902/2	Dózsa György út 85.	magán
Téglahomlokzatú parasztház	564	Dózsa György út 108.	magán
Parasztház	735	Dózsa György út 121.	magán
Parasztház	745	Szabadság utca 1.	magán
Parasztház	768	Szabadság utca 22.	magán
Parasztház	777/1	Szabadság utca 34.	magán
Jobbágyház	209	Béke utca 12.	magán
Parasztház	496	Székelly Bertalan utca 21.	magán

<b>Középületek</b>			
<b>Megnevezés</b>	<b>HRSZ</b>	<b>Cím</b>	<b>Tulajdon</b>

Volt református iskola	536	Dózsa György út 88.	Önkormányzat
Rudnyánszky Kápolna-kripta	553	lezárt katolikus temető	Katolikus Egyház
Baptista Imaház	6	Dózsa György út 8.	Baptista egyház
Vámház	3259	Fehérház utca	
volt Hitelintézet	599/4	Ady Endre utca 2.	Önkormányzat
régi Vasútállomás	617/11	Vasút utca	
volt Keppich Mór vendéglő	3	Dózsa György út 68.	Gödöllő és Vidéke ÁFÉSZ
<b>Emlékművek, keresztek, síremlékek, építmények</b>			
<b>Megnevezés</b>	<b>HRSZ</b>	<b>Cím</b>	<b>Tulajdon</b>
Turul szobor	530	Fő tér	Önkormányzat
Fokereszt	768	Szabadság utca 22. előtt	
Kereszt	607/1	Dózsa György út 140. ház kertjében	
Kőkereszt		Dózsa György út, Fatclep előtt	
1848-as honvéd sírja	554	lezárt katolikus temető	Katolikus Egyház
Kerekes kút	1005/1	régi református temető	Református Egyház
Kerekes kút	210	Béke utca, az Y alakú utca „tölcserénél”	Önkormányzat
Verem		Pázsaki utca 49.	
Malom emléktábla	100/62	Székely Bertalan út, Papgát-patak keresztezésénél	Önkormányzat



Szent Jakabi kereszt	0107/2	Szada és Mogyoród határa	Önkormányzat
Székely Bertalan síremlék	1005/1	Lezárt református temető	Református Egyház
Földvár emlékkő	1249/30	Várdomb utca 16. előtt	Önkormányzat
Útiőrő emléktábla	813	Koncz köz és Hajagos-patak találkozási pontja	Önkormányzat
1848-as emléktábla	918	Faluház fala (Dózsa György út 63.)	Önkormányzat
Hősök emlékműve	918	Faluház kertje (Dózsa György út 63.)	Önkormányzat
Damjanich emlékmű	750/1	Dózsa György út és Koncz köz kereszteződés után	Önkormányzat

#### Helyi területi védelemre javasolt területek, utcák jegyzéke

<b>Kertek, zöldterületek, táji értékek</b>			
<b>Megnevezés</b>	<b>HRSZ</b>	<b>Cím</b>	<b>Tulajdon</b>
volt Vécsey-villa kertje	843	Kisfaludy utca 4-5.	Önkormányzat
Dlauchy-villa kertje	3624	Arany János utca 5.	magán
Székely Bertalan emlékház, műterem, múzeum kertje	170., 168/5 171	Székely Bertalan utca 22.	Önkormányzat
öreg Eperfa	170., 168/5 171	Székely Bertalan utca 22.	Önkormányzat
Határmezsgye	052/56	Berek településrész, Csapás utca mentén	
Mélyút	065	Illés-alja mentén, Béke utca keleti	Önkormányzat
Mélyút	124	Szabadság utca Cipős utca felőli szakasza	Önkormányzat

Varga út gyalogösvény	924	Varga út, Dózsa György útról induló ösvény	Önkormányzat
Gesztenye fasor	125	A Faluházról vezet az Általános Iskolához	Önkormányzat
Régi református temető	1005/1	Csapás utca Kossuth utca által lehatárolt terület ék-i sarka	Református Egyház
Régi katolikus temető	554	Kertalja utca (Katolikus templom mögött)	Katolikus Egyház
Baptista temető	059	Dózsa György út menti, Gödöllővel határos akácerdő	Baptista Egyház
Malomárok	0119	Malomalja	
Rákos-patak forrásvidéke	055/16	Szada, Gödöllő határa, Pázsaki úttól 20 m-re	Önkormányzat
Lőtér	0121/2	Páskom, Mogyoródi út felőli bejáratához közel	
Homoki legelő	0121/2	Páskom	
Nádas fűz, nyár fajokkal	0121/2	Páskom, Sződ-Rákos- patak egyik ága	
Gyurgyalag fészkelőhely (homokfal)	0119	Páskom északkeleti része	
Patak menti puhafa ligeterdő	0121/2	Páskom, Pappát-patak mente	
Nádas füzes foltokkal	0121/2	Páskom Veresegyház felé eső északi részén	
Puhafa ligeterdő	0135/2	Veresegyház-Szada határa	
Mocsárrétté alakult kiszáradó láprét	0142/44	Mélyárok mente, Veresegyház felőli szakasz	
Scirpo- Phragmitetum társulás		Hajagos-patak mente, Diósok	Magyar Állam
Sződ-Rákos egyik forrásvidéke	093/26	Fölösleg településrész	Magyar Állam
Eperfás	0121/2	Páskom Mogyoród felé vezető út menti bejárata	

Idős hársfák		Székely Bertalan utca 51. előtt	
Véderdő	1904, 1905	Illés-tető	Önkormányzat
Mammutfenyő		Faluház előtt (Dózsa György út 63.)	

<b>Utcák, terek, területek</b>			
<b>Megnevezés</b>	<b>HRSZ</b>	<b>Cím</b>	<b>Tulajdon</b>
Dózsa György út			
Ófalu			
Székely Bertalan utca			

## 2. számú melléklet

**Szada településképi szempontból meghatározó területeinek lehatárolása**

## 3. számú melléklet

**Javasolt növényfajok jegyzéke és telken belüli beültetési útmutató****Lakóterületek kertjei:****Javasolt alkotók:**

francia perje	<i>(Arrhenatherum elatius)</i>
karcú fényperje	<i>(Koeleria cristata)</i>
prémes gyöngyperje	<i>(Melica ciliata)</i>
sziklai csenkesz	<i>(Festuca pseudodalmatica)</i>
magvar csenkesz	<i>(Festuca vaginata)</i>
kései perje	<i>(Cleistogenes serotina)</i>
vékony csenkesz	<i>(Festuca valesiaca)</i>

**A fű felületét apró növésű lágyszárúak díszíthetik:**

százszorszép	<i>(Bellis perennis)</i>
vajszerű ördög szem	<i>(Scabiosa ocrroleuca)</i>
kakukkfű	<i>(Thymus sp)</i>
veronika fajok	<i>(Veronica sp)</i>
hasznos földtömjén	<i>(Pimpinella saxifraga)</i>
fehér here	<i>(Trifolium repens)</i>

**A gyepek szélénél, vagy kevésbé taposott foltokban telepíthetők:**

török hóvirág	<i>(Galanthus elwesii)</i>
széles levelű salamonpecsét	<i>(Polygonatum latifolium)</i>
illatos ibolya	<i>(Viola odorata)</i>
gyöngyvirág	<i>(Convallaria majalis)</i>

**Alacsony növésű szegélyvirágok:**

porcsinrózsza	<i>(Portulaca grandiflora),</i>
petúnia	<i>(Petunia hybrida),</i>
árvácska	<i>(Viola wittrockiana),</i>
körömvirág	<i>(Calendula officinalis),</i>
jácintok	<i>(Hyacinthus sp),</i>
lila sáfrány	<i>(Crocus vernus),</i>
fehér nárcisz	<i>(Narcissus poeticus),</i>
aranyásáfrány	<i>(Crocus aureus),</i>
csupros nárcisz	<i>(Narcissus pseudonarcissus),</i>
kék nőszirm	<i>(Iris germanica)</i>
tarka nőszirm	<i>(Iris variegata)</i>
lazetta nárcisz	<i>(Narcissus tazetta),</i>
pompás nárcisz	<i>(Narcissus incomparabilis),</i>
törökszegfű	<i>(Dianthus barbatus),</i>
törpe bársonyvirág	<i>(Tagetes patula),</i>
kerti szegfű	<i>(Dianthus caryophyllus),</i>

búzavirág	( <i>Centaurea cyanus</i> ),
habszegfű fajok	( <i>Silene sp.</i> ),
szikla-bőrlevél	( <i>Bergenia crassifolia</i> )

**Magasabb kerti virágok:**

nefelejcs	( <i>Myosotis silvestris</i> )
tornyos harangvirág	( <i>Campanula pyramidalis</i> )
ezüstös pipitér	( <i>Anthemis hiebersteiniata</i> )
kerti margaréta	( <i>Chrysanthemum maximum</i> )
estike	( <i>Hesperis matronalis</i> )
mezei margaréta	( <i>C. leucantheum</i> )
erdői szellőrózsa	( <i>Anemone sylvestris</i> )
kerti szarkaláb	( <i>Consolida ajacis</i> )
fehér liliom	( <i>Lilium candidum</i> )
japán árnyliliom	( <i>Hosta lancifolia</i> )
tűzliliom	( <i>Lilium bulbiferum</i> )
tulipánfélék	( <i>Tulipa sp.</i> )
bugás lángvirág	( <i>Phlox paniculata</i> )
oroszlánszáj	( <i>Antirrhinum majus</i> )
kerti fátyolvirág	( <i>Gypsophila elegans</i> )
báránnyarok	( <i>Amaranthus hypochondriacus</i> ),
nagy meténg	( <i>Vinca major</i> )

**Kerti díszként is használható fűszer- és gyógynövények:**

izsóp	( <i>Hyposus officinalis</i> )
levendula	( <i>Lavandula angustifolia</i> )
rozmarin	( <i>Rosmarinus officinalis</i> )
kerti ruta	( <i>Ruta graveolens</i> )
orvosi zsálya	( <i>Salvia officinalis</i> )
kakukkfű fajok	( <i>Thymus serpyllum, T. sp.</i> )
bazsalikom	( <i>Ocimum basilicum</i> )
szurokfű	( <i>Origanum vulgare</i> )

**Kerítést kísérő díszeserjék:**

húsos som	( <i>Cornus mas</i> )
veresgyűrű som	( <i>Cornus sanguinea</i> )
egybibés galagonya	( <i>Craetegus monogyna</i> )
kétfibés galagonya	( <i>Crataegus laevigata</i> )
fűzlevelű gyöngyvessző	( <i>Spiraea salicifolia</i> )
ostorménfa	( <i>Viburnum lantana</i> )
mályva	( <i>Hibiscus siriacus</i> )
kecskefűz	( <i>Salix caprea</i> )
rekettyefűz, hamvas fűz	( <i>Salix cinerea</i> )
csigolyafűz	( <i>Salix purpurea</i> )
kosárkötő fűz	( <i>Salix viminalis</i> )
ükörke lone	( <i>Lonicera xylosticum</i> )
varjútövis	( <i>Rhamnus catharticus</i> )

**Felkúszó és lecsüngő növényzet (támfalra, kerítéshez, kőfal elé):**

sarkantyúka	( <i>Tropaeolum majus</i> ),
tatár lonc	( <i>Lonicera tatarica</i> )
magyar lonc	( <i>Lonicera telmaniana</i> )
borostyán	( <i>Hedera helix</i> )
kék hajnalka	( <i>Ipomoea tricolor</i> )
ligeti szőlő	( <i>Vitis silvestris</i> )
bíboros hajnalka	( <i>Ipomoea purpurea</i> )
lila akác	( <i>Wisteria sinensis</i> )

**Kőfalakat, támfalakat élénkítő növényzet (a kúszónövényekkel együtt alkalmazva):**

sziklai temye	( <i>Alyssum saxatile</i> )
fehér varjúháj	( <i>Sedum album</i> )
rózsás kövirózsa	( <i>Sempervivum marmoreum</i> )
borsos varjúháj	( <i>Sedum acre</i> )

**A lakótelek fái:**

A régi vidéki kertekben jellemzőek a haszonfák voltak, főleg a kevés permetezést igénylő gyümölcsfák.

**Javasolt gyümölcsfák és cserjék:**

dió	( <i>Juglans regia</i> )
kajszibarack	( <i>Prunus armeniaca</i> )
őszibarack	( <i>Prunus persica</i> )
szilva	( <i>Prunus domestica</i> )
meggy	( <i>Prunus cerasus</i> )
cseresznye	( <i>Cerasus sp.</i> )
alma	( <i>Malus domestica</i> )
körte	( <i>Pyrus communis</i> )
eperfa	( <i>Morus alba</i> )
málna	( <i>Rubus idaeus</i> )
piros ribizli	( <i>Ribes spicatum</i> )
egres	( <i>Ribes uva-crispa</i> )
mogyoró	( <i>Corylus avellana</i> )
húsos som	( <i>Cornus mas</i> )
homoktövis	<i>Hippophae rhamnoides</i>

**Közterületek, parkok növényzete:****Fák a településközpontban, a templom körül és a jelentősebb középületeknél:**

kislevelű hárs	( <i>Tilia cordata</i> )
vadgesztenye	( <i>Aesculus hippocastanum</i> )
kocsánytalan tölgy	( <i>Quercus petrae</i> )
közönséges dió	( <i>Juglans regia</i> )

**További ajánlott fajok, fásításra, növénytelepítésre:**

mezei juhar	( <i>Acer campestre</i> )
mezei szil	( <i>Ulmus minor</i> )
korai juhar	( <i>Acer platanoides</i> )
hegyi juhar	( <i>Acer pseudoplatanus</i> )
tatár juhar	( <i>Acer tataricum</i> )
magas kőris	( <i>Fraxinus excelsior</i> )
virágos kőris	( <i>Fraxinus ornus</i> )
magyar kőris	( <i>Fraxinus angustifolia ssp. pannonica</i> )
enyves éger	( <i>Alnus glutinosa</i> )
hamvas éger	( <i>Alnus incana</i> )
közönséges gyertyán	( <i>Carpinus betulus</i> )
közönséges bükk	( <i>Fagus sylvatica</i> )
fehér nyár,	( <i>Populus alba</i> )
szürke nyár	( <i>Populus canescens</i> )
fekete nyár	( <i>Populus nigra</i> )
rezgő nyár	( <i>Populus tremula</i> )
vadkörte, vackor	( <i>Pyrus pyraeaster</i> )
esertölgy, cserfa	( <i>Quercus cerris</i> )
kocsánytalan tölgy	( <i>Quercus petraea</i> )
molyhos tölgy	( <i>Quercus pubescens</i> )
kocsányos tölgy,	( <i>Quercus robur</i> )
fehér fűz,	( <i>Salix alba</i> )
törékeny fűz,	( <i>Salix fragilis</i> )
lisztes berkenye	( <i>Sorbus aria</i> )
madárberkenye	( <i>Sorbus aucuparia</i> )
házi berkenye,	( <i>Sorbus domestica</i> )
barkóca berkenye	( <i>Sorbus torminalis</i> )
nagylevelű hárs	( <i>Tilia platyphyllos</i> )
hegyi szil	( <i>Ulmus glabra</i> )
vénic szil	( <i>Ulmus laevis</i> )
mezei szil	( <i>Ulmus minor</i> )

**Cserjék:**

cscrszömörce	( <i>Cotinus coggygria</i> )
egybibés galagonya	( <i>Crataegus monogyna</i> )
kétbibés galagonya	( <i>Crataegus laevigata</i> )
kecskerágó	( <i>Euonymus sp.</i> )
húsos som	( <i>Cornus mas</i> )
veresgyűrű som	( <i>Cornus sanguinea</i> )
kökény	( <i>Prunus spionosa</i> )
közönséges fagyal	( <i>Ligustrum vulgare</i> )



mogyoró	( <i>Corylus avellana</i> )
közönséges orgona	( <i>Syringa vulgaris</i> )
kányabanglita	( <i>Viburnum opulus</i> )
fűzlevelű gyöngyvessző	( <i>Spirea salicifolia</i> )
rózsa félek	( <i>Rosa sp.</i> )

#### Külterületeken ajánlott növényzet:

A tájidegen növényzet alkalmazását mindenképpen kerülni kell.

A település külterületén megtalálhatók a természeti értéket hordozó rétek, gyepek, nádasok, mélyfekvésű, vizes élőhelyek és a palakokat, élővízfolyásokat kísérő természetes növényzet. E területek természetes növényzetének megőrzése, a változatlan élőhelyi feltételek fenntartása szükséges. Tájképi értékük mellett ökológiai kapcsolatot, sok állatfaj számára menedéket jelentenek a palakot szegélyező és az út mentén látható fasorok, sövények.

A védett táj egységének megőrzéséhez a településeken, különösen a külterületen **kerülni kell a tájidegen** növényfajok használatát. Az arborétumok és díszparkok gyűjteményének kivételével a gödöllői kistáj szépségét a sokféle élőhelyet jellemző honos növényzet gazdagsága adja. Ezért a tájidegen fajok egyedei (pl. a fenyők (*Picea sp.*)) csak igen kis mértékben, inkább csak egy-két jelentős épülethez kapcsolódva jelenjenek meg a településeken. A lakó- és üdülőtellek, de különösen a külterületek, gyümölcsösök területén a tájidegen fajok (tű- és pikkelylevelűek, tuják (*Thuja occidentalis*)) ültetése feltétlenül kerülendő.

Az alábbi táblázatban található a legkisebb ültetési (telepítési) távolság az ingatlantól (épület) illetve a telekhatártól, méterben megadva.

	Típus	Épülettől	Telekhatártól
a)	Virág	0,5	0,5
b)	1 m-nél magasabbra nem növd cserje, bokor	1,5	1,0
c)	2 m-nél magasabbra nem növd cserje, bokor, sövény, díszfa, szőlő	2,0	1,5
d)	3 m-nél magasabbra nem növd minden egyéb bokor és díszfa	2,5	2,0
e)	4 m-nél magasabbra nem növd, nem terebélyes díszfa	3,5	3,0
f)	4 m-nél magasabbra nem növd, terebélyes díszfa, alacsony növésű gyümölcsfa	4,5	4,0
g)	Egyéb magasabb növésű gyümölcs-és díszfa	5,5	5,0
h)	Dió, szelld és vadgesztenye	6,5	5,0

## 4. számú melléklet

**Tiltott növényfajok jegyzéke****Inváziós növényfajok, alkalmazásuk tilos**

**Az adventív fajok betelepítését minden áron meg kell akadályozni!**

Az adventív fajok ellenőrizhetetlen mértékű szaporodásukkal a növényzet összetételében, a települési és természetes zöldfelületekben óriási károkat okoznak, terjeszkedésük meg nem állítható. Ide scrollható pl.:

bálványfa	( <i>Ailanthus altissima</i> )
gyalogakác	( <i>Amorpha fruticosa</i> )
akác	( <i>Robinia pseudo-acacia</i> )
aranyvessző	( <i>Solidago canadensis</i> , <i>S. gigantea</i> )
ezüstfa	( <i>Elaeagnus angustifolia</i> )
selyemkóró	( <i>Asclepias syriaca</i> ).

**Az inváziós növények listája****1143/2014. EU rendelet****az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről**

A rendelet alapján a tagországok képviselőiből álló inváziós fajok elleni védelemért felelős bizottság elfogadta azt a növény- és állatfajlistát, mely az Unió számára veszélyt jelentő inváziós idegenhonos fajok jegyzékét alkotja. A listán szereplő fajok egyedeire vonatkozó szigorú szabályok szerint tilos az egész EU területén forgalomba hozni és a természetbe kibocsátani akár egyetlen példányt is, de a behozatalra, tartásra, tenyésztésre, szaporításra, szállításra, kereskedelemre és felhasználásra is hasonlóan szigorú szabályok vonatkoznak.

**A listában szereplő növényfajok:**

<b>Magyar név</b>	<b>Tudományos név</b>
borfa, tengerparti seprűcserje	<i>Baccharis halimifolia</i>
kaliforniai tündérhínár	<i>Cabomba caroliniana</i>
vízjácint	<i>Eichhornia crassipes</i>
perzsa medvetalp	<i>Heracleum persicum</i>
sosnowsky-medvetalp	<i>Heracleum sosnowskyi</i>
hévízi gázló	<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>
fodros átokhínár	<i>Lagarosiphon major</i>
nagyvirágú tóalma	<i>Ludwigia grandiflora</i>
sárgavirágú tóalma	<i>Ludwigia peploides</i>
közönséges süllyőhínár	<i>Myriophyllum aquaticum</i>
keserű hamisüröm	<i>Parthenium hysterophorus</i>
ördögfarok keserűfű	<i>Persicaria perfoliata</i>
kudzu nyílgyökér	<i>Pueraria montana</i> var. <i>lobata</i>

Várhatóan az alábbi fajokkal fog bővülni a lista:

<b>Magyar név</b>	<b>Tudományos név</b>
közönséges selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
vékonylevelű átokhínár	<i>Elodea nuttallii</i>
bíbor nebáncsvirág	<i>Impatiens glandulifera</i>
felemáslevelű stülökhínár	<i>Myriophyllum heterophyllum</i>
kaukázusi medvetalp	<i>Heracleum mantegazzianum</i>
óriásrebarbara	<i>Heracleum mantegazzianum</i>
ollborzfü	<i>Pennisetum setaceum</i>
	<i>Alternanthera philoxeroides</i>
	<i>Microstegium vimineum</i>

### 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet

#### **a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól**

A kormányrendelet melléklete meghatározza azoknak a fajoknak a listáját, melyek inváziós és termőhely-idegen növényfajoknak tekinthetők, így az 5. § (2) bekezdés értelmében a Natura 2000 gyepterületeken ezek megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással.

#### **1. Fászszerű inváziós és termőhely-idegen növényfajok:**

<b>Magyar név</b>	<b>Tudományos név</b>
akác	<i>Robinia pseudo-acacia</i>
amerikai kőris	<i>Fraxinus americana</i>
bálvánfa	<i>Ailanthus altissima</i>
kcskenylevelű ezüsfű	<i>Elaeagnus angustifolia</i>
fekete fenyő	<i>Pinus nigra</i>
erdei fenyő	<i>Pinus silvestris</i>
gyalogakác	<i>Amorpha fruticosa</i>
kései meggy	<i>Prunus serotina</i>
zöld juhar	<i>Acer negundo</i>

#### **2. Lágyszárú inváziós növényfajok:**

<b>Magyar név</b>	<b>Tudományos név</b>
amerikai alkörmös	<i>Phytolacca americana</i>
japánkeserűfű fajok	<i>Fallopia spp</i>
kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>
magas aranyvessző	<i>Solidago gigantea</i>
parlagfű	<i>Ambrosia artemisiifolia</i>
selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
süntők	<i>Echinocystis lobata</i>

**43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet  
a növényvédelmi tevékenységről**

A rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a földhasználó és a termelő köteles védekezni az alábbi növények ellen: parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), keserű csucsor (*Solanum dulcamara*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*), aranka fajok (*Cuscuta* spp.)

5. számú melléklet

**K É R E L E M**

1. Kérelmező/építető neve: .....
2. Kérelmező/építető címe: .....
3. Levelezési cím: .....
4. A tervezett és véleményezésre kért építési tevékenység helye: .....
5. Az érintett telek helyrajzi száma:.....

Melléklet: Építészeti műszaki tervdokumentáció

(Az építészeti-műszaki dokumentációnak a véleményezéshez az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:

- a) helyszínrajzi elrendezés ábrázolása, a szomszédos beépítés bemutatása, védettség lehatárolása, terepviszonyok megjelenítése szintvonalakkal,
- b) településképet befolyásoló tömegformálás, homlokzatkialakítás, utcakép, illeszkedés ábrázolása (lehet makett, fotómontázs, digitális megjelenítés is),
- c) reklámelhelyezés ábrázolása,
- d) rendeltetés meghatározása, valamint
- e) rövid műszaki leírás a különböző védettségek bemutatásával, a telepítésről és az építészeti kialakításról.)

A véleményezési eljárás lefolytatásához a kérelmet papíralapon kell benyújtani, és a véleményezendő építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az építésügyi hatósági eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre fel kell tölteni, melyhez a polgármesternek hozzáférést kell biztosítani.

ÉTDR azonosító:.....

**Tájékoztatás:** A polgármester a döntését a kérelem beérkezésétől számított **15 napon belül** küldi meg a kérelmező nevére és címére, illetve kerül feltöltésre az elektronikus tárhelyre. A polgármester véleményében:

*a)* engedélyezésre - feltétellel vagy anélkül - javasolja a tervezett építési tevékenységet, vagy

*b)* engedélyezésre nem javasolja a tervezett építési tevékenységet, ha

*ba)* a kérelem vagy melléklete nem felel meg az e rendeletben meghatározottaknak, vagy

*bb)* a tervezett építési tevékenység nem felel meg az e rendeletben foglalt településképi követelményeknek.

A polgármester véleménye tartalmazza:

*a)* a kérelmező (építetendő) adatait,

*b)* a tervezett építési tevékenység rövid leírását, helyét, címét és a telek helyrajzi számát,

*c)* a véleményt és annak részletes indoklását.

A településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építészeti hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

Dátum:.....

Aláírás:.....

## 2. Napirendi pont

Településképi Arculati Kézikönyv elfogadása

Előterjesztő: dr. Pál Szilvia jegyző

### dr. Pál Szilvia:

A TAK elkészítéséhez előírt lakossági fórumokat 2 alkalommal meghirdettük és megtartottuk, kérdőíveket juttattunk el Szada lakosságához, hogy a lakosság véleményét is figyelembe tudjuk venni a kézikönyv elkészítésekor, fotó- és rajzpályázati felhívásra is sor került. A kézikönyv készítésének folyamatát Jánosi János főépítész és Drozdik Béla műszaki referens is figyelemmel kísérte és szakmai hozzáértésével segítette.

A Településképi Arculati Kézikönyvvel kapcsolatban a módosításra irányuló vélemény és módosítási javaslat nem érkezett. Jánosi János főépítész felvázolta a figyelembe vett kritériumokat, a főbb irányvonalakat, amely mentén a rendelet és a TAK elkészült.

**Oroszi Sándor polgármester:** Javaslom a Településképi Arculati Kézikönyv elfogadását.

**dr. Pál Szilvia:** Az előző témához szeretném mondani, hogy a Miniszterelnökség állásfoglalásában leírták, hogy a HÉSZ településképi rendelettel ellentétes részeinek hatályon kívül helyezése szükséges. Egy Helyi Építési Szabályzat nem egy féléves munka eredménye. Tehát ha január 1-jén hatályba lép ez a rendelet, azonnal módosítani kellene a HÉSZ-t, ami kivitelezhetetlen, mint hogy szeptember 27-én megjelenik egy jogszabály, hogy október 1-jétől alkossuk meg a rendeletet.

**Jánosi János:** Nem lehet, azt gondolnám, hogy a HÉSZ részét tavasszal már el lehetne fogadni, és magát a szabályozási terv részét kivenni, ami a TAK-ban van, és egy felülvizsgálattal frissíteni a szabályozási tervet.

**Oroszi Sándor polgármester:** Meg kell vizsgálni, hogy mi az, amin változtatni akarunk, bizottsági ülés keretében tárgyalni. A Szabályozási Terv nagy horderejű dolog, nem lehet öt perc alatt elintézni. Azon is gondolkodni kellene, hogy óriási mértékben nyomasztólag hat a lakossági beköltöző igény, hogy valaki rögtön utat akar. Milyen úton módon tudnánk ezt is helyre tenni, beszabályozni, hogy mit lehet, hogy lehet mint lehet. Mikor kapja ezt a besorolást, vagy azt a besorolást. Gondolkozzunk közösen. Az önkormányzat Képviselő-testülete nincs könnyű helyzetben, mert lecsapódnak ezek a kérdések. Az állampolgárt ezek a jogi dolgok nem nyugtatják meg. Azt mondják, hogy maguk azért vannak ott, hogy előre lássák a problémákat. Ez közös feladatsor kialakítás. Közös bizottsági megállapodás, aztán közös testületi döntés.

**Jánosi János:** Ez régi téma, korábban is felvetődött, településfejlesztési hozzájárulásnak hívják. Ezzel nem csak plusz pénzügyi források keletkeznek, hanem az önkormányzatnak egy feladatkör. Közfeladat ellátása. Más településen is van erre példa, hogy településfejlesztési hozzájárulás van. Ez a jogi része.

Zalagyöngye utcában egy lakóépület tervvel jöttem hozzám. A testület értékesített egy telket, és egy 8 lakásos társasházat akarnak építeni. Egyből jeleztem, hogy másképp kéne, egy 8 lakásos társasházat nem egy ilyen tömbben, egy családi házak mellett teszem le. Abban a pillanatban, ahogy ez változik, ez nagyon jó. A befektető úgy vette meg a telket, hogy ide ilyen lehet építeni. Kb. 4 lakásos jó erre a területre, de nem mondhatom.

Illés Szabolcs Szada Nova Nkft. vezetője 16.49 órakor megérkezett.

**Jánosi János:** Hangoljuk össze, mert azt gondolom, hogy az családi házas kertvárosi övezet, négy lakásos épület, ami még belefér. A Csapás u. végén akár lehet nagyobb épületet építeni. Nem véletlenül mondtuk, hogy itt csak 1500 m<sup>2</sup>-es telkek lehetnek. El kell dönteni a Képviselő-testületnek, hogy mit akar.

**Oroszi Sándor polgármester:** Nagyon bízom benne, hogy Képviselő társaim ilyen nem akarnak.

7 testületi tagnak kell majd nyilatkoznia. Ebben közös munkát kell majd kifejteni, közös nézetet kell vallani.

A Képviselő-testület 6 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

157/2017. (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Pagony Táj- és Kertépítész Iroda által készített Szada Településképi Arculati Kézikönyv dokumentációt az abban foglaltakkal egyetértve elfogadja.

Felelős: Oroszi Sándor polgármester

Határidő: azonnal

### 3. Napirendi pont

„Szada, Önkormányzati ingatlanok tetőfelújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása

Előterjesztő: dr. Pál Szilvia jegyző

**dr. Pál Szilvia:**

A Képviselő-testület ez előző ülésén „Szada, Önkormányzati ingatlanok tetőfelújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás lebonyolításáról döntött. Az eljárást a Csiky és Társa Kft. bonyolította. Az előterjesztésben két határozati javaslat készült. Eddig az volt a gyakorlat, hogy a Képviselő-testület a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt nem jelölte meg, most készítettünk egy olyan határozati javaslatot is, ahol a testület megjelöli.

**Oroszi Sándor polgármester:** Kérem a Képviselő-testületet, hogy döntsön az eljárás eredményességéről.

A Képviselő-testület 6 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

158/2017. (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a „Szada, Önkormányzati ingatlanok tetőfelújítása” tárgyában indított közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

Az Épkomplex Kft. (2100 Gödöllő, Réti u. 37.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek minősíti.

Az Épkomplex Kft. (2100 Gödöllő, Réti u. 37.) ajánlattevőt nyertes ajánlattevőnek hirdeti ki, tekintettel arra, hogy ajánlata érvényes, mert alakilag és tartalmilag is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentumokban rögzített követelményeknek, valamint ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontokat.

Második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő megjelöléséről a Képviselő-testület nem dönt.

Felelős: Oroszi Sándor polgármester

Határidő: azonnal

**4. Napirendi pont**

Orvosi ügyeleti szerződés módosítása (hosszabbítás)

Előterjesztő: dr. Pál Szilvia jegyző**dr. Pál Szilvia:**

Az előző testületi ülésen döntött a testület, hogy a gyermek és felnőtt központi orvosi ügyelet ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatására meghatalmazza Gödöllő Város Önkormányzatát.

A közbeszerzési eljárás eredménye várhatóan január végén kerül megállapításra, ezért javasolták, hogy egy hónapra mindhárom önkormányzat hosszabbítsa meg a szerződését. Mogyoród is társulni kíván a társulásba. Ez felhatalmazás a szerződés módosítására, hogy Február 1. és 28. között a jelenlegi szolgáltató lássa el a feladatokat. Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt szerződésmódosítási tervezetet szövegszerűen fogadja el.

A Képviselő-testület 6 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

159/2017. (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület e határozat mellékleteként elfogadja a Gödöllő Város Önkormányzata, Isaszeg Város Önkormányzata, valamint Szada Nagyközség Önkormányzata és az Országos Orvosi Ügyeleti Nonprofit Kft. közötti, gyermek és felnőtt központi orvosi ügyelet szolgáltatása tárgyú közbeszerzési szerződés határozott időre történő meghosszabbítására vonatkozó szerződés módosításának tervezetét.

Határidő: a szerződés módosítás aláírására 2018. január 15.

Felelős: Oroszi Sándor polgármester

**5. Napirendi pont**

Veresegyház és Könyéke Szennyvízközmű Társulás képviseleti jogosultságának ismételt jóváhagyása (jogszabályi hivatkozás miatt)

Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

**Rczsabekné Kassai Krisztina:** A november 15-ei határozat alapján a három önkormányzat bízza meg a társulást, hogy eljárjon a DMRV-nél. Mivel a legnagyobb társulás Veresegyház, az előző döntéshez képest annyi a változás, hogy őt bízzuk meg. Ennyivel változik a döntés.



A Képviselő-testület 6 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

160/2017. (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szada Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – a mellékelt Megállapodás szerint – a **Veresegyházi Regionális Szennyvíz-rendszerre vonatkozóan elfogadja az ellátásért felelősök képviselőjeként Veresegyház Város Önkormányzatát.**

2. A Képviselő-testület **hozzájárul ahhoz, hogy a Veresegyházi Regionális Szennyvízrendszerrel kapcsolatos feladatokat az Ellátásért Felelősök helyett és nevében a Veresegyház és Környéke Szennyvízüzem Társulás teljesítse, a jogokat és kötelezettségeket az Ellátásért Felelősök helyett és nevében gyakorolja és teljesítse.** A Veresegyház és Környéke Szennyvízüzem Társulás a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal előtti vizügyi hatósági eljárásokban (pl. a Vksztv. 11. §-a szerinti gördülő fejlesztési terv jóváhagyására irányuló államigazgatási hatósági eljárásban) **az Ellátásért Felelősök képviselőjeként jár el.**

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a mellékelt (a Határozat 1. és 2. pontjának megfelelő) Megállapodást az Önkormányzat részéről aláírja.

4. Jelen határozattal a 146/2017. (11.15.) számú Képviselő-testületi határozat érvényét veszti.

5. Gondoskodni kell a Megállapodás aláírását követően a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak, valamint a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.-nek történő, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCLIX. törvény módosításáról szóló 2017. évi CLXIV. törvény 2. §-a által módosított, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCLIX. törvény 5/G § (3) bekezdése szerinti megküldéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Csikós István TGSZ Vezető

**6. Napirendi pont**

Víziközmű bérleti-üzemeltetési szerződés elfogadása (DMRV Zrt. és a három önkormányzat között – a szennyvízközmű vagyon hosszú távú üzemeltetésére)

Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

**Oroszi Sándor polgármester:** Erdőkertes, Szada és Veresegyház Önkormányzatainak tulajdonában lévő szennyvíz víziközmű vagyon üzemeltetésére 2008. december 17-én az akkori vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően – az önkormányzatok Víziközmű Használatba adási szerződést kötöttek a DMRV Zrt-vel.

Az előterjesztésbe lévő, jelenleg érvényes jogszabályok alapján a DMRV Zrt. megküldte a Veresegyházi Regionális Szennyvízrendszerre vonatkozó új bérleti-üzemeltetési szerződés tervezetét, melyet a Társulás, a Társulási Tanács és a jogász véleményezett, és a DMRV Zrt. képviselőivel részleteiben is egyeztetett.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslat szerint fogadja el a Veresegyházi Regionális Szennyvízrendszerre vonatkozó bérleti-üzemeltetési szerződés tervezetét.

A Képviselő-testület 6 fő igen szavazattal -- ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

161/2017. (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

1. Szada Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint Ellátásért Felelős – a mellékelt tervezet szerint – a **Veresegyházi Regionális Szennyvíz-rendszerre vonatkozóan elfogadja a DMRV Duna Mentí Regionális Vízművel kötendő, a 2016. évi XLII. törvény 4. §-ával belktatott Vksztv. 5/H § (1) bekezdése szerinti bérleti-üzemeltetési szerződést.**

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jóváhagyott Bérleti-üzemeltetési szerződést az Önkormányzat részéről aláírja.

Határidő: azonnal (benyújtás: 2017. december 31.)

Felelős: Polgármester

Csikós István TGSZ Vezető

**7. Napirendi pont**

Szada Nova Nkft. részére törtéző pénzeszköz átadás

Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

**Oroszi Sándor polgármester:** A Szada Nova Nkft. jelezte, hogy a likviditás fenntartása érdekében 5.789.000,-Ft-ot igényel.

Részből kaptuk pénzt a Nemzeti Hulladékkezelőtől. Még van az NHKV-nak tartozása.

**Illés Szabolcs:** Annyi tájékoztatást szeretnék adni a testületnek, hogy a 2. és a 3. negyedévre kiállítottuk a számlát az NHKV Zrt-nek, az adatszolgáltatás után, amire összesen 10.400.000,-Ft bruttó összeget kaptunk. Ez a lerakási díjunkt nem fedezi. Azért hangsúlyoztam, hogy 2. és 3. negyedév, mert ennek kellett volna a legmagasabb összegnek lennie, mert a hélvégi házasok ebben az időszakban vannak kint. Ebből a 10.400.000,-Ft összegből 5 hónapot tudunk elrendezni a Zöldhíd felé a kintlévőségekből, ami összességében 10.200.000,-Ft volt. Egy hónap költségei nincsenek rendezve. Ehhez nem vettem hozzá a béreket, telephely bérleti díjat, ez a lerakási díj összege.

**Oroszi Sándor polgármester:** Jeleznünk kell, hogy mi az az összeg, ami hiányzik még.

**Török László:** Gyakorlatilag 70 %-át térítik meg a szemétdíjnak.

**Vrabély Balázs:** És ha megkötjük velük a szerződést? Mi lesz a fennmaradt résszel?

**Illés Szabolcs:** Az NHKV Zrt. fogja finanszírozni ezt a szolgáltatást.

**Török László:** Jogilag nem mehetne. Kik fognak felelősségre vonni? Minket fognak felelősségre vonni. A Szadai Önkormányzat felmondta a szerződést a Zöldhíddal. Felmondtuk a szerződést. Fel kellett volna mondani fél éve gyakorlatilag. Követelése van a Kft. felé a Zöldhídnek. Nem tudja kiegyenlíteni a számlát.

**Oroszi Sándor polgármester:** Jó, van tartozásunk. Olyan gyorsan remélem nincs inkasszó. Ezt át kell utalni.

**Vrabély Balázs:** Van már bármi előre lépés? Ha jól tudom, akkor a szerződéskötés a Szada Nova Nkft. és a Zöldhíd B.I.G.G. Nkft. között az alvállalkozói szerződés függvénye. Jól tudom?

**Török László:** Nem. A Szadai Önkormányzat felmondta a szerződést az Nkft-vel. Csak a Zöldhíddal tudunk szerződést kötni.

**Vrabély Balázs:** Ha akarnánk, akkor megkötethetnénk holnap is a szerződést az Nkft-vel. De nem akarjuk, mert alvállalkozóként be akarunk szállni a dologba.

**Török László:** Attól függ, hogy milyen áron. Az, hogy 15 milliót hozzátegyen az önkormányzat, hogy a Kft. végezze a szemétszállítást nincs értelme.

**Vrabély Balázs:** Azt a mezsgyét jelöljük meg, hogy a Szada Nova Nkft. alvállalkozója lesz a Zöldhíd B.I.G.G. Nkft-nek. Ha jól tudom, ehhez az kell, hogy meghatározzák a díjakat.

**Illés Szabolcs:** Semmi más nem hiányzik, mint hogy a Ft/liter díjat aláírja valaki, vagy megállapítsa a Zöldhíd részéről. Szakmai szempontból az alvállalkozói szerződés ki van dolgozva.

**Vrabély Balázs:** Ameddig húzódik az alvállalkozói szerződés megkötése, addig húzódik a ...

**Illés Szabolcs:** Nem, a mi alvállalkozói szerződésünktől független a szerződést meg kell kötni.  
A Zöldhíd B.I.G.G. mindentől meghátrál, mert nincs kapacitása.

**Vrabély Balázs:** Meg kell kötni, mert addig mi toljuk bele a pénzt.

**Török László:** Az önkormányzati vagyont szórjuk szét. Nem a megfelelő gazda gondosságával cselekszem. 15 millióval többé veszek egy szolgáltatást, mint amiért megkaphatnék. Ez anyagi felelősséget ró mindenkire, el kell gondolkodni.

**Oroszi Sándor polgármester:** Akkor mondd el a folyamatot, hogy miért van ez a 15 millió, mert nem értem.

**Török László:** Gyakorlatilag nem térítik meg az önkormányzatnak a kiadásokat, az önkormányzat fizeti a hulladékszállítást. Ha nem végzem el a feladatot, akkor valakinek el kell végezni. És nem az önkormányzat nyakába hull ennek a sara. A lomtalanítás 5.700c Ft, ezt a közszolgáltatónak ingyen el kellene végezni. Ilyen rovat nincs az önkormányzati kiadáson. Nem írja elő a MÖtv, hogy lomtalanítsak. Hátrányos szerződést kötöttem az önkormányzatnak. Nincs is szerződés már.

**dr. Pál Szilvia:** Ez két és fél hónapja jogsértő. Szeptember 30. óta szerződés nélkül végzik a feladatot. A közszolgáltatási szerződést a Zöld Híd B.I.G.G Kft-vel meg kellene kötnie az önkormányzatnak.

**Oroszi Sándor polgármester:** Mit csinálhatunk és mit csináljunk.

**Vrabély Balázs:** Szabolcs elmondása szerint az alvállalkozói szerződéstől teljesen független a Zöldhíd B.I.G.G. Nkft-vel kötendő közszolgáltatási szerződés, akkor azt megkötethetnénk, mert akkor ő, és az állam finanszírozza, sőt, ebben az esetben az önkormányzat nem is pótolhatja a lyukakat. Nincs lehetőség, hogy az önkormányzat bepótoljon, ha hiány van.

**Oroszi Sándor polgármester:** Akkor gyakorlatilag a Szada Nova Nkft. jelenleg megnyert alvállalkozói státuszát feladom.

**Vrabély Balázs:** Az önkormányzat megköti a szerződést a Zöldhíd B.I.G.G. Kft-vel és utána a Szada Nova Nkft. megköti az alvállalkozói szerződést a Kft-vel. Kössük meg a szerződést önkormányzati szinten, neki kötelessége megkötnie a szerződést velünk.

**Oroszi Sándor polgármester:** Akkor nem a mi kukás kocsink szállít, és nem a mi embereink szállítanak. Akkor az eddigi függetlenségünket feladjuk.

- Török László:** Most se mienk a kukás autó. A Zöldhíd B.I.G.G-gel van kapcsolatban.
- Oroszi Sándor polgármester:** Mi béreljük.
- Török László:** A piaci úrnál drágább árat fizetünk a közszolgáltatásért, 30-40 %-át. Drágábban veszek egy szolgáltatást 30 %-kal.
- Oroszi Sándor polgármester:** Nekünk az NHKV Zrt. is csak öt hónapot térített meg. A lomtalanítás is plusz volt.
- Illés Szabolcs:** 2. és 3. negyedévre kaptunk 10.400.000,-Ft-ot. A lerakási díj havonta átlagosan 2.5 millió Ft. A lerakási díjat sem tudtuk finanszírozni. A bérleti díjakat az önkormányzati átadott pénzeszközből fizetjük.
- Török László:** Plusz havi 2 millió Ft, tehát az 4 millió Ft, és a lerakási díjnál is van 4 millió Ft, és még 5.7 millió lomtalanítási költségem is. Ez 20 millió Ft-ot súrolja.
- Oroszi Sándor polgármester:** A lomtalanításnál is a Nemzeti Hulladékkezelőnek kellett volna a lerakási díjat fizetni.
- Illés Szabolcs:** Ez egy közszolgáltatói feladat. Ha a Zöld Híd B.I.G.G. a közszolgáltató, így neki évente egyszer ingyenesen el kell végezni a településen a lomtalanítást. De mivel nem ő a közszolgáltató, ezért végezte a Szada Nova Nkft. a lomtalanítást. A lerakási díjat is elrendeztük, és a Trans-Motors Kft felé az elszállítást.
- Petrák Árpád:** A lomtalanítást lakossági nyomásra vállaltuk be. Mondtuk, hogy nem a mi feladatunk, de a lakossági nyomásra jótéti szolgáltatás volt.
- Oroszi Sándor polgármester:** Az a kérdés, hogy tudjuk-e a Nemzeti Hulladékkezelővel rendezni a sorainkat, hogy ekkora deficitje ne legyen az önkormányzatnak. Mert nem tudjuk megmagyarázni a gazdálkodásunkat.
- dr. Pál Szilvia:** A közszolgáltatási szerződést október 1-jén meg kellett volna kötni.
- Petrák Árpád:** A Zöldhíd B.I.G.G. Nkft. hajlandó megkötni velünk egyáltalán?
- Illés Szabolcs:** Tudomásom szerint kizárólag a Zöldhíd Kft-vel lehet közszolgáltatási szerződést kötni. A Zöld Híd B.I.G.G. Kft-nél Oroszi Péter a közszolgáltatási igazgató. Neki tudnia kellene, hogy a Zöld Híd miért nem ad szerződést. Miért nem kopognak be Jegyző asszonyhoz, vagy Polgármester úrhoz egy közszolgáltatási szerződéssel?
- Török László:** Nem lehet lesöpörni az asztalról ezt a kérdést. Ki kell fizetni, az önkormányzat megrendelte ezt a munkát.

**Oroszi Sándor polgármester:** Azt magyarázza el ügyvezető úr, ha oda megyünk, és megkötjük a szerződést, a saját szállításunk ugrik?

**Illés Szabolcs:** Igen.

**Petrák Árpád:** Nem akarják megkötni a szerződést, mert nincs hozzá autója.

**Oroszi Sándor polgármester:** Nekünk, a Képviselő-testületnek a gondos gazda módjára kell a pénzeszközökkel bánnunk, és ezek plusz pénzkidadások. Arról volt szó, hogy mind megtéríti a Nemzeti Hulladékkezelő Zrt.

**Vécsey László:** Az első részlet, amit utaltak, a többit is fogják utalni. Váciakkal és Balassagyarmatiakkal le kellene ülni. Ugyanebben a helyzetben vannak. A Zöldhíd B.I.G.G nem köti meg velük a szerződést. Kellene kezdeményezni egy megbeszélést, és utána az államtitkár úrhoz elmenni.

**Oroszi Sándor polgármester:** Küldi a számlát, az inkasszót. Azért veszélyes az inkasszó, mert meg akarjuk mással is bízni a Szada Nova Nkft-t. Itt vagyok gondban.

**Illés Szabolcs:** A múltkor, amikor fel lett mondva a szerződés, ebben a székben ült Szondi György. Újból Gyenes Szilárd lett az ügyvezető Igazgató, de ők ezt a koncepciót nagyon jól átlátták már szeptemberben is.

**dr. Pál Szilvia:** Ő is megerősítette, hogy valóban október 1-től közszolgáltatási szerződést kell kötni az önkormányzatnak.

**Verébné Kovács Rozália:** És ha jeleznénk az igényünket, hogy szeretnénk kötni közszolgáltatási szerződést? Majd mondanak valamit.

**Vrabély Balázs:** Csak nem tudjuk, hogy ha megkötjük, milyen szolgáltatást kapunk.

**Oroszi Sándor polgármester:** Ennek egy csomó más következménye is van.

**Verébné Kovács Rozália:** Ez nem állapot. Az sem normális, hogy a Nemzeti Hulladékkezelő nekem a 2017. I. negyedéves számlát küldte. Édesanyám Kerepesen már megkapta a II. III. negyedévet. A hulladékkezelőhöz sem megy a pénztömeg, amit az igénybe vevők befizetnek.

**Oroszi Sándor polgármester:** Erre ha kell, rendkívüli ülést hívunk össze,

A Képviselő-testület 6 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

162/2017. (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Szada NOVA Nkft. részére bruttó 5.789.000,- Ft pénzeszközt adásról dönt a 2017. évi költségvetés terhére.

Felelős: Oroszi Sándor polgármester

Határidő: azonnal

#### **8. Napirendi pont**

Szada, 2985. hrsz. alatt lévő önkormányzati ingatlan hasznosítása

Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

#### **Drozdik Béla:**

Költő András Szada, Korizmics utcai kályhacsempegyár tulajdonosa kérelemben kéri a Korizmics u. 12. szám alatti önkormányzat tulajdonát képező ingatlan alsó, Korizmics u. felőli részének kültéri tárolóként történő használatra szóló tartós bérbe adását 5 évre, vagy annak megvételi lehetőségét. A szükséges terület pontos méretét egyelőre nem tudjuk. Javaslom a terület bérbeadását 1 éves időtartamra, mely probléma mentes használat esetén meghosszabbítható lenne.

Amennyiben bérbe kívánják adni, javaslom a bérleti díjat 200 Ft + ÁFA/m<sup>2</sup>/év összegben, értékesítés esetén pedig a vételárat 6000,-Ft + ÁFA/ m<sup>2</sup> összegben megállapítani.

#### **Török László:**

A mértékkel van bajom. Úgy szokták számolni, hogy az érték 15 év alatt megtérüljön. 400 Ft/m<sup>2</sup> korrekt ár, de 600-800 Ft /m<sup>2</sup> áron szoktak bérbe adni területet.

#### **Vrabély Balázs:**

Egy évre adjuk bérbe? 5 évre kérte.

#### **Oroszi Sándor polgármester:**

1 évre nem fogja kialakítani. Körül akarom keríteni, ha tárolni akar valamit. Azt mondom, hogy adjuk meg az öt évest, 400 ft/m<sup>2</sup> + ÁFA/ év áron. Amennyiben lakossági észrevétel történik, vagy szennyező anyagot tárol, az önkormányzat három hónap felmondással megszüntetheti a bérletet. Nem fizetés esetén azonnali felmondással élhet az önkormányzat.

A Képviselő-testület 6 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

163/2017. (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Szada, Korizmics u. 12. sz. 2985 hrsz-ú lakótelek szükséges nagyságú területének ideiglenes hasznosítása érdekében azt Költő András részére 5 éves időtartamra – hosszabbítási lehetőséggel – a környezetvédelmi, tárolási és együttélési szabályok betartásának előírásával bérbe adja 400 Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA/ év áron.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Oroszi Sándor polgármester

Határidő: folyamatos

## 9. Napirendi pont

Közvilágítási lámpahelyek létesítése

Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

### Drozdik Béla:

Az elmúlt 3 év során a közvilágítás ledes korszerűsítése után, a növekvő lakóház építések számának növekedésével megnőtt a hiányzó közvilágítási lámpatestek felszerelésére az igény. Jelenleg 3-4 lakossági kérelem van lámpatest felszerelésére.

Kérem a Képviselő-testületet 10 db ledes közvilágítási lámpatest felszereltetésének jóváhagyására azzal, hogy a polgármestert felhatalmazza a lámpatestek helyének kiválasztására, valamint a szerelés bonyolítására, melyről a Képviselő-testület felé utólagosan beszámol.

### Oroszi Sándor polgármester:

Van lehetőségünk beszerzésre, olcsóbb, mint az eddigi. Jelenleg 6 helyen nagyon fontos a lámpatest felszerelése, a Vasút utcánál, Zalagyöngyében, Boncsókiban, stb. Azért gondoltunk 10 db-ra, hogy legyen tartalék.

### Drozdik Béla:

A lámpatesteknek lement az ára, most 45.000,-Ft + ÁFA + felszerelés, tehát összesen 90.000 - 100.000,-Ft összeg körül van egy lámpatest.



A Képviselő-testület 6 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

164/2017. (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 10 db ledes energiatakarékos közvilágítási lámpatest beszerzésére és felszereltetésére felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy arról utólagosan beszámol.

A lámpatestek beszerzésének és felszerelésének költségét az önkormányzat 2018. évi költségvetése terhére biztosítja.

Felelős: Oroszi Sándor polgármester

Határidő: folyamatos

Oroszi Sándor képviselő 17.34 órakor megérkezett.

#### 10. Napirendi pont

Útépítésre, útfelújításra vonatkozó tervek készítése

Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

**Drozdik Béla:** Tavasszal és nyáron is volt a testület előtt a következő évre vonatkozó utak felújítására vonatkozó lista. Ezekre az útszakaszokra az önkormányzat készíttetne terveket, és azokra, amiket az önkormányzat szeretne kiépíttetni.

**Oroszi Sándor polgármester:** Ezeket összegeztük, a határozati javaslatban kérünk felhatalmazást arra, hogy a megjelölt utcákra megcsináltassuk a terveket. Bizom benne, hogy 2018-ban is tudunk belső utakra pályázni, fontos, hogy két-három-négy útra kész terveink legyenek. Amire meg nem tudunk, de van egy kis pénzünk, akkor pályázat nélkül is nekünk haladni kell, az infrastruktúránkat növelni kell.

**Vrabély Balázs:** Fenyvesliget területén nem akarunk valamit bele venni ebbe?

**Drozdik Béla:** Azon a területen útfelújítás fog történni, nem szükséges tervet készíteni.

**Oroszi Sándor:** Várdombot szeretném még javasolni. Kisfaludy-Berek út között.

A Képviselő-testület 7 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

165/2017. (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évre vonatkozóan a költségvetés terhére összevont engedélyozási-kiviteli utépítési tervek elkészíttetését elfogadja és támogatja az alábbi utcákra:

1. Ipari park bevezető közúthoz csatlakozó rész újjáépítése
2. Ady Endre utca meglévő aszfalt burkolattól a Kertalja utcáig
3. Téli utca
4. Kisfaludy köz
5. Széchenyi utca
6. Kisfaludy utca a Vadvirág utcától a Csapás utcáig
7. Csapás utca kiszélesítése

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a tervezési ajánlatok bekérésére, és a legkedvezőbb ajánlat kiválasztásával a tervezési szerződés megkötésére.

Felelős: Oroszi Sándor polgármester  
Határidő: folyamatos

## 11. Napirendi pont

Fekvőrendőr építése

Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

**Drozdik Béla:** Ha olyan helyen, ahol meglévő, lejárt moratóriumú útjaink vannak, és valaki kér közmű bekötést pótlólag, megadnánk az engedélyt, de emelt szintű helyre állítást írának elő, és azon a részen kialakítanánk egy fekvőrendőrt. Pazsaki, Margita, Jókai. Megvizsgálunk, hogy közlekedés szempontjából létrehozható-e. Ne sima helyreállítás történjen, hanem fekvő rendőrös. Az emelt szintű helyreállításban az emelt szintet kellene az önkormányzatnak finanszírozni.

**Verébné Kovács Rozália:** Nem fordulhat elő, hogy nagyon sűrűn lesz elhelyezve fekvő rendőr?

**Drozdik Béla:** Közlekedési szabályoknak megfelelően. Lesz, ahol sima helyreállítás történik.

**Oroszi Sándor:** Ki kell világítani, tehát még az is költség.

**Drozdik Béla:** A kivitelezőt is megszabhatjuk.

A Képviselő-testület 7 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

166/2017. (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati burkolt utak elkerülhetetlen megbontása, vagy felbontása esetén, amennyiben annak közlekedésbiztonsági akadálya nincsen, a helyreállítást emelt szinten térkő burkolatú fekvőrendőr- bukkanó kialakításával valósítja meg. Lakossági, illetve érdekelt ingatlan tulajdonosi kérés esetén a kialakítás költségét az eredeti állapot helyreállításán túl keletkező többletköltség vállalásával biztosítja a költségvetés terhére.

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, a kiemelt szintű helyreállításra vonatkozó árajánlat bekérésére és elfogadására, a kivitelező kiválasztásával, melyről a Képviselő-testület felé utólagosan beszámol.

Felelős: Oroszi Sándor polgármester

Határidő: folyamatos

## 12. Napirendi pont

A naperőmű létesítése tárgyában szükséges döntések meghozatala

Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

**Oroszi Sándor polgármester:** Az írásos anyagot megkapták a képviselők. Lehetőséget biztosít a Szada Nova Nkft-nek, hogy ő, mint megbízott kft. tudja meghirdetni tulajdonképpen a feladatokra a jelentkezőknek. Hirdetést tud közzétenni.

**Török László:** Az önkormányzatnak olyan határozatot kell adni, hogy a Kft. kutassa fel, nem a harmadik személy. A Kft-nek is meg kell kötnie a szerződést. Miért iktassam be Szabolcsot ebbe, miért nem egyenesen az önkormányzat bízza meg azt a céget?

**Oroszi Sándor polgármester:** Miért kell nekünk a Szada Nova Nkft-t bevonni?

**Török László:** Működtetés, és egyébek miatt.

**Oroszi Sándor polgármester:** A KÁT engedély a nevére szól. Kormányzati hitelkonstrukció. Önkormányzat a kezes, telek a mi nevünkön van.

**Vrabély Balázs:** Ebben az esetben az önkormányzat is megbízhatná a céget.

- Török László:** A Kft-nek kellene felvennie a hitelt, és az önkormányzat kezességét vállal.
- Vrabély Balázs:** A januári ülésen már kell, hogy valamit lássunk. A januári ülésre ide hívhatjuk azt az embert, hogy mondja el.
- Török László:** Az önkormányzat adhat egy megbízást a Szada Novának, hogy kutassa fel.
- dr. Pál Szilvia:** Vissza is lehet vonni a megbízást.
- Oroszi Sándor polgármester:** Szerintem egy az egyben a határozati javaslatot tegyük bele.
- Verébné Kovács Rozália:** Tavaly ilyenkor kellett dönteni villámgyorsan.
- Török László:** Milyen határozat szükséges, hogy ez elinduljon?
- Oroszi Sándor polgármester:** Ez az egész legyen a határozat szövege. A terület tulajdonosa, és anyagiakkal rendelkező az önkormányzat. Az önkormányzat kell, hogy felhatalmazza arra, hogy ebben elinduljon.
- dr. Pál Szilvia:** A lényeg nem azon van, hogy felhatalmazást adjunk a Szada Nova Nkft-nek, hanem a tartalmán. Hogy a Szada Nova teszi le, vagy az önkormányzat, az lényegtelen, szerintem az a lényeg, hogy mire kell vonatkoznia az ajánlatkérésnek.
- Verébné Kovács Rozália:** Bízunk meg Illés Szabolcsot, a Szada Nova Nkft. ügyvezetőjét, hogy kérjen be ajánlatot.
- Vécsey László:** El kell indítani mindenképpen, és a határozati formába döntésnél még holnap kellene Edinéekkel beszélni. Kicsit kavarodik a Kft. és az önkormányzat.
- Török László:** Nem lehetne, hogy arról szóljon a határozat, hogy felhatalmazzuk az Nkft-t?
- Oroszi Sándor polgármester:** Az az egész 2. pont lényege
- Török László:** A KÁT engedély számát be kell írni ebbe a határozatba.
- Oroszi Sándor polgármester:** Úgy kezdjük, hogy 5 db KÁT engedély számával, Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a fentiek alapján...
- Drozdik Béla:** Gyökeres Zoltán lenne az illetékes, vele kellene beszélni.
- Verébné Kovács Rozália:** Ha az Nkft. ügyvezetőjét valamivel megbízunk, adjunk már magunkra annyit, hogy kicsit legyünk tájékozottabbak. Nem lehet, hogy rábízunk valamit, amiről azt sem tudjuk igazából, hogy mi. Bízunk meg Illés Szabolcsot, hogy kutasson fel hitelkonstrukciókat.

- Drozdik Béla:** Ehhez érkezett egy olyan kiírás is, amit majd Szabolcs küldene el, de intézzük közösen, hogy mire kérünk ajánlatot. Elküldjük három-négy szervezetnek, természetesen én is segítek. Közösen fogjuk megcsinálni.
- Vrabély Balázs:** Egyetértek Török Lászlóval és Rozikával is. Induljunk el, de januárban tényleg jöjjön ide egy ember. Értem, hogy sürgős, és indítsuk el.
- Török László:** Akkor tudunk dönteni, ha van egy cég, aki leteszi az ajánlatot. Kitermelhető-e, lesz-e hasznuk, nem lesz?
- Vrabély Balázs:** Egy ilyen projektnél azt szeretném látni, hogy a lépések hogy fognak egymásra épülni. Ki az, aki most a testületből deklarálja azt, hogy januárban mire mondjuk azt, hogy igen, mire azt, hogy nem.

A Képviselő-testület 7 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

167/2017. (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

I. Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazást ad a SZADA NOVA Településfejlesztési Közhasznú Nonprofit Kft. (továbbiakban: SZADA NOVA Nkft.) ügyvezető igazgatójának, hogy a nagyközség területén megvalósítandó naperómű park beruházáshoz szükséges finanszírozási és előkészítési tanácsadókat kutassa fel, és ennek keretében ajánlatokat kérjen be (az önkormányzat beszerzési szabályzata alapján) az alábbi feltételek szerint:

Az iránymutatás kérések maximum 15 millió forint alatti értékben kerülhetnek kiküldésre azzal a feltétellel, hogy a SZADA NOVA NKft. kötelezettségvállalása csak a felveendő hitel terhére teljesíthető, kizárólag abban az esetben, amennyiben a hitel felvételéről az önkormányzat határoz.

Az ajánlatkéréseket az alábbi témában kell bekérnie az ügyvezetőnek:

- a) a hitelkonstrukciók fellérképezésére, a hitel ügyintézésével összefüggő ügyviteli feladatok ellátására, a projekt megvalósításával összefüggő teljes körű projektmenedzsment feladatok ellátására;
- b) a teljes körű műszaki tervezés és kivitelezés részletes leírására, a megvalósítás részletes költségeire, előzetes kalkulációira;
- c) közbeszerzési eljárás lebonyolításával kapcsolatos teljes körű ügyviteli és egyéb, a törvény által előírt kötelezően teljesítendő eljárási cselekményekre.

II. Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete teljes körű felhatalmazást ad a SZADA NOVA Nkft. ügyvezető igazgatójának a hitel-ügyműködési megbízatással kapcsolatos szerződéskötési folyamatok lefolytatására azzal, hogy a kiválasztott konkrét hitelkonstrukcióra vonatkozó szerződés tervezetét a Képviselő-testület elé legkésőbb január 31-éig beterjeszti előzetes jóváhagyásra.

A Képviselő-testület döntése alapján a SZADA NOVA Nkft. ügyvezetője kizárólag az alábbi feltételekkel adhat a leendő megbízott számára megbízást a hitel-ügyműködési folyamatok lebonyolítására;

a) a hitelpiacon a lehető legkedvezőbb kamatozású és legalább 100 százalékos támogatást biztosító hitelkonstrukciós lehetőséget közvetít (kivéve, ha az önkormányzat által rendelkezésre bocsátott földterület önerőként a hitelintézet számára elfogadható);

b) a hitelkonstrukció futamideje legalább tíz év;

c) a hitel törlesztésének megkezdésére a hitelintézet türelmi időt biztosít, hogy az önkormányzat a megtermelt árammennyiség ellentételezéséből fizethesse a törlesztő részletet;

d) a megbízási díjra a megbízott kizárólag akkor tarthat igényt, amennyiben az a) b) és a c) pontban megjelölt feltételeket az általa közvetített finanszírozást nyújtó bank szerződésszerűen és maradéktalanul biztosítja.

Felelős: Oroszi Sándor polgármester

Határidő: 2018. január 31.

### **13. Napirendi pont**

Értékbecslés ismertetése

Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

**Oroszi Sándor polgármester:** Kérem dr. Pál Szilvia jegyzőt, hogy ismertesse a napirendi tárgyat.

**dr. Pál Szilvia:**

Jelenleg az adatszolgáltatás folyik az értékbecslő felé, aki az anyag összeállításán még dolgozik.

**14. Napirendi pont**

Ady Endre utca (600 hrsz.) vétele

Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

**Drozdlk Béla:**

Az Ady Endre u. több, mint 30-40-éve nem az önkormányzat és az állam tulajdonában van, hanem Kobzi András tulajdonában, aki megörökölte ezt a részt. Felajánlotta vételre egy jölképes összegért a terület átadását.

Ha az önkormányzat hajlandó lenne ezt az áldozatot hozni, akkor végre a miénk lehetne. Régen küzdöttünk már ezzel a problémával. 850.000,- Ft lenne.

A Képviselő-testület 7 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

168/2017 (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület a Szada, Ady Endre utca (600 hrsz.) 1694 m<sup>2</sup> kivett, saját használatú út elnevezésű ingatlant megvásárolja Kobzi András és Molnár Lászlóné tulajdonosoktól 500,-Ft/m<sup>2</sup> áron, mindösszesen 847.000,-Ft (azaz nyolcszáznegyvenhétezer forint) vételárért.

A vételár kiegyenlítését az önkormányzat 2018. évi költségvetése terhére biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő: 2018. 01.30

Felelős: polgármester

**15. Napirendi pont**

Fő téren lévő játszótér javítása

Előterjesztő: Oroszi Sándor polgármester

**Oroszi Sándor:**

A Fő téren épült játszótér több eszköze sérült. Ezek kijavítását a beérkezett árajánlat alapján a Játszópark Kft. bruttó 504.190,-Ft összegért elvégezné.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy döntsön a játszótéren lévő eszközök helyre hozataláról.

A Képviselő-testület 6 fő igen szavazattal – 1 fő nem szavazattal, tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

169/2017 (12.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Szada, Fő téren lévő játszótér eszközeinek javításával, felújításával megbízza a Játszópark Kft-t (2000 Szentendre, Bükkös part 23/A).

A Képviselő-testület a szükséges 504.190,-Ft (azaz ötszáznégyezer-százkilencven forint) összeget az önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosítja.

Felclős: Oroszi Sándor polgármester

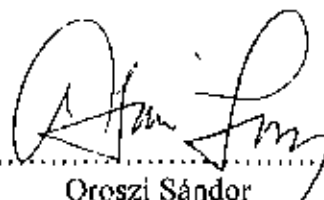
Határidő: azonnal

Oroszi Sándor polgármester az ülést 19.10 órakor berekeszti.

Kmf.



dr. Pál Szilvia  
jegyző

Oroszi Sándor  
polgármester