

JEGYZŐKÖNV

Készült: Szada Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében
2020. február 13-án 16:00 órakor megtartott Képviselő-testületi ülésről

Jelen vannak: Pintér Lajos polgármester, Simon Erika alpolgármester, Petrák Árpád alpolgármester, Boros Gábor, Gelle Róbert, Oroszi Sándor, Székely Beatrix, Vrabély Balázs képviselők

dr. Pál Szilvia jegyző
Simon Edina jkv. vezető

Meghívottként jelen van: Illés Szabolcs, Szada Nova Nkft. ügyvezetője, Szikra Brigitta pénzügi vezető, Weitz Magdolna óvodavezető

Pintér Lajos polgármester köszönt mindenkit, a Képviselő-testület megjelent tagjait, a Hivatal dolgozóit és a vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 fő jelenlétével – 1 fő Rezsabek Tamás távollétével – határozatképes.

Pintér Lajos: A napirendi pontok elfogadása előtt szeretném, ha a 10. napirendi pontot előre vennénk. Ez a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló. A napirendi pontokat úgy szeretném elfogadtatni, hogy felvennénk még hozzá plusz napirendi pontokat. Az egyik ilyen a 10. lenne.

A gokart pályával kapcsolatban február 7-én kapott a Képviselő-testület Cziglan Évitől anyagot, amit a Tavirózsa Egyesülettől kaptunk, részletesen és alaposan összefoglalva a gokart pálya megépítésével kapcsolatos petíciót, a lakossági vélemények begyűjtésének eredményeit, mely jogi kérdéseket is tárgyal. Kértünk független jogi szakvéleményt is a témában, ami ma reggel meg is érkezett, ez továbbküldésre is került mindenki számára. A téma nagyon fontos, és mostanra minden információ rendelkezésünkre áll, hogy ebben, a lakosság számára is hangsúlyos kérdésben meghozzuk a döntést. Ezért javaslom napirendi pontként felvenni.

A 11. napirendi pont a szemétszállítással kapcsolatos. Megkérném Illés Szabolcsot, hogy ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban tájékoztasson minket!

Illés Szabolcs: Tisztelettel és szeretettel köszöntök minden jelenlevőt! Azért vált szükségessé a hulladékszállításban most a váltás, mert szakképzett személyzetünkől felmondott 1 fő, és a jogszabályoknak megfelelően nem tudjuk ellátni a szolgáltatást. Amiért megsürgöttük az ügyet, hogy a Zöld Híd B.I.G.G. vegye át Szadán a szolgáltatást, az jelenleg a hulladék finanszírozására is kihat, mert most a Katasztrófavédelemmel havonta megy az elszámolás, és ha visszajutunk a Zöld Híd alvállalkozói szerződéséhez, amennyiben kivonulna a Katasztrófavédelem, akkor a negyedéves periódusos elszámolás egy elég bizonytalan rendszer. Most van lehetőség, a Zöld Híd tudomásom szerint nyilatkozott, hogy el tudja látni Szadán március 1-jétől a hulladék begyűjtését. Ezért került föl napirendi pontra.

Pintér Lajos: Köszönjük szépen.

12. napirendi pont dr Dobos Vadim feladatellátási előszerződésének megkötése

13. napirendi pont SZMSZ függelék módosítása

dr. Pál Szilvia: Ezzel a két napirendi ponttal kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy a feladatellátási előszerződést dr Dobos Vadim jelezte múlt hét csütörtök tájkán, hogy neki ezt be kell nyújtania majd a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőhöz. Tegnap délutánra állt

össze ennek a szerződésnek a végleges formája, ezért kell ezt a mostani képviselő-testületi ülésen tárgyalni, hogy május 1-jén ő Szemerédy doktortól át tudja venni a praxist. Neki az ÁNTSZ-hez illetve a NEAK-hoz is be kell nyújtania ezt a feladatellátási szerződést, de a részletekre majd a napirend keretében kitérnék.

A másik az SZMSZ függelékének módosítása, ott pedig a Magyar Államkincstártól kaptunk egy hiánypótlási felhívást, aminek a határideje szintén indokolja, hogy a testület napirendre vegye ezt a kérdést.

Pintér Lajos: Az utolsó a 14. napirendi pont, bölcsőde pályázattal kapcsolatban jött egy lehetőség, azzal kapcsolatban kellene majd döntést hozni. Ezekkel a napirendi pont bővítésekkel, változtatásokkal aki elfogadja...

Vrabély Balázs: Kérdezhetek egy dolgot előtte?

Pintér Lajos: Igen.

Vrabély Balázs: Törvényességi szempontból minden rendbe van azzal, hogy ezeket a napirendi pontokat most vesszük fel a testületi ülés napirendi pontjai közé? Mert mindegyik indokolt arra, hogy azonnal kell döntést hozni benne.

dr. Pál Szilvia: Igen.

Vrabély Balázs: Ok.

Pintér Lajos: Tehát, aki elfogadja ezeket a napirendi pontokat, kérem, tegye fel a kezét!

A Képviselő-testület 8 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a módosított napirendi pontokat elfogadja.

1. napirendi pont

Lejárt határidejű határozatok

Pintér Lajos: A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban megkérném Jegyző Asszonyt, hogy tájékoztasson!

dr. Pál Szilvia: A képviselő-testületnek minden ülésen be kell számolni, az előző ülések alkalmával is kiküldtük ezeket a beszámolókat, azonban most összegyűjtöttük az év elejére tekintettel az összes határozatot, amit a jelenlegi képviselő-testület meghozott az alakuló ülésen hozott határozatok kivételével. Az összes határozat alatt pirossal jelölve van az adott határozattal kapcsolatban megtett intézkedés, illetve a jelenlegi állása, ha a határozat határidőt tartalmazott, akkor a határidőre utalás.

Ha kérdése van a képviselő-testületnek, akkor arra válaszolok.

Pintér Lajos: Ha nincs kérdés, akkor aki elfogadja a beszámolót, az kérem, tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 8 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 8/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt idejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Pintér Lajos polgármester
Határidő: azonnal

Pintér Lajos: A napirendi pontok előtt az Ügyrendi Bizottság elnökének tájékoztatója képviselői vagyonyilatkozatok leadásáról.

Székely Beatrix: Szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, Jegyző Asszonyt, Polgármester Urat és a megjelenteket! A képviselő-testület minden tagja január 31-ig kötelezettségét megtette, a vagyonyilatkozatot leadta. Ügyrendi Bizottság bizottsági ülésén elfogadta ezeket.

Pintér Lajos: Aki ezt tudomásul vette, kérem tegye fel a kezét!

2. napirendi pont

Az önkormányzat 2020 évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Pintér Lajos: Megkérem Gelle Róbert Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy tájékoztasson minket ezzel kapcsolatban!

Gelle Róbert: Köszönöm a szót. Tisztelettel köszöntök mindenkit, Polgármester Urat, Jegyző Asszonyt és a megjelenteket. Összességében a 2020-as év tervezése is hasonló megfontolásokkal és értékek alapján született meg, mint az előző években. Konzervativizmus jellemzi a pénzügyi tervünket, és a kötelező feladatok ellátása továbbra is természetesen a legfőbb feladatunk.

Elsőként szeretném ismertetni a bevételi tételeinket, tehát, hogy miből tudunk gazdálkodni, majd ezek után a kiadási oldalról osztanék meg néhány gondolatot.

Önkormányzatunk jelentős iparüzési adóval rendelkezik, de emellett is kapunk az államtól támogatást, ez összesen nagyságrendileg 224 millió Ft, mely támogatás csakis az intézmények ellátásra fordítható, értve ezalatt óvodát, bölcsődét, konyhát, SZAK-ot és művelődési házunkat. Működési célú támogatás címen kapunk még 16,7 millió Ft-ot, valamint emellett a legjelentősebb bevételünk a közhatalmi bevételek, 520 millió Ft-tal tervezünk 2020-ra. Ennek oka, hogy ebben az évben azt gondoljuk, hogy a tavalyi év alapján lehetne 600 millió környéki tervet is előállítanunk, viszont gazdasági szempontból vannak veszélyek. Nem biztos, hogy olyan magas adóbevételekre számíthatunk, mint a tavalyi évben. A januári infláció már 4,7 %-os volt, ez azt jelenti, hogy az emberek valószínűleg kevesebbet fognak költeni, ez valószínűleg az iparüzési adóra hatással lesz. Emiatt inkább egy konzervatív, kisebb számmal tervezünk 2020-ra.

Az előző évekkel szemben, idén negyedévente fogjuk felülvizsgálni a pénzügyi tervünket, félévkor lesz – indokolt esetben – egy teljes újratervezés, illetve év végén is. Míg az előző években egyszer, év végén volt az, hogy – adott esetben – változtatva lett a pénzügyi terv, idén negyedéves felülvizsgálatok, és legalább kettő változtatás lesz. Nyilván, ha 0 %-os eltérést fogunk látni félévkor, akkor felesleges terheket nem fogunk róni a hivatal dolgozóira. Szeretnénk sokkal közelebről és jobban követni, hogyan alakulnak a bevételeink, illetve kiadásaink.

75 millió Ft-ot fogunk még kapni az államtól a piac nevű beruházásunk befejezésére, emellett 127 millió Ft-os működési bevételekkel számoltunk. Ez főleg a konyhai bevételekből adódik, illetve egyéb szolgáltatói bevételekből.

Felhalmozási bevételek címszó alatt 50 millió Ft-ot tervezünk, ez két ingatlan értékesítését fedi, de amennyiben nem szükséges, az önkormányzat nem fog eladni területeket. Ez egyfajta biztonsági tartalék a tervben.

Van kérdés esetleg?

Költségvetési kiadások: első és legnagyobb költségünk a személyi juttatások. Az intézményeink finanszírozása egyrészt az önkormányzati működési támogatásokból adódik, másrészt a közhatalmi bevételekből és egyéb bevételeinkből tudjuk ezeket finanszírozni. Intézményeinkre összességében kb 540 millió Ft-ot kell szánnunk, 224 millió Ft támogatás jön az államtól, a jelentős mértékű különbözetet nekünk kell finanszírozni a helyi bevételekből. A személyi juttatásokkal munkaadói terhek is együtt járnak, ez megközelítőleg 70 millió Ft. Ahhoz, hogy működjenek az intézmények, vannak dologi kiadások. 368 millió Ft értékben terveztük, mely 5-10 %-os növekedést jelent az előző évekhez képest. Próbáljuk fenntartani ugyanazt a színvonalat és minőséget, mint amit az eddigi években már tapasztaltunk.

Következő nagy tételünk egyéb működési célú kiadások címszó alatt 146 millió Ft megközelítőleg. Ez több tételt tartalmaz. Egyik, amit szeretnék kiemelni, hogy a civil szervezetek támogatását 25 millió Ft-ról megemeltük 30 millió Ft-ra, ezzel is támogatva a nagyközségben működő civil szervezeteket. Ezen kívül a Szada Novát szeretnénk 60 + 10 millió Ft-tal továbbra is támogatni, ez hasonló mértékű, mint előző évben. Ezen címszó alatt még van egy 20 millió Ft-os polgármesteri keret, mely azt a célt hivatott szolgálni, hogy amennyiben gyors döntésre van szükség, és gyors kifizetésre – bármilyen vis maior esetén előfordulhat – akkor a polgármester rendelkezhet e felett a keret felett évente 10 alkalommal 2 millió Ft-ig, és a képviselő-testületet írásban köteles erről tájékoztatni.

A legeslegnagyobb tétel 578 millió Ft, mely a beruházásokat fedi le. Erről osztanék meg néhány gondolatot. Az előző évekről áthozott beruházások, melyek folyamatban vannak, illetve indulási fázisban, ezek 420 millió Ft-ot fednek le: piac, bölcsőde, településfejlesztési koncepció megalkotása, keretmegállapodás a Trans Motors Kft-vel, Jókai út felújítása, illetve 10 %-os tartalék keretek, melyeket az előző években jellemzően megkötött az önkormányzat a kivitelezőkkel arra az esetre, ha a kivitelezésnek az időtartama annyira hosszú lenne, hogy időközben a költségek megnövekednének, akkor ne legyen probléma a finanszírozással, be lehessen fejezni a projekteket. A 420 millió Ft feletti különbözetnek a legnagyobb részét az új iskola koncepció illetve az ehhez tartozó közmű kialakításának az elkezdése jelentené, 63,5 millió Ft-ban határoztuk ezt meg. Van útépítési keret, játszótér, parkoló kialakítása a védőnői épületnél. Ezeket raktuk még bele.

Szeretnék még egy dolgot kiemelni, hogy bölcsőde eszközbeszerzésre el kellett hogy különítsünk extrán 10 millió Ft-ot, ugyanis kiderült, hogy a projektbe ez eredetileg sajnos nem került bele. Ezt szeretnénk majd sokkal jobban nyomon követni a jövőben, hogy ne legyenek váratlan kiadásaink. 10 millió Ft-ból egy utcát is meg lehet akár csinálni, szilárd útburkolatot ki lehet alakítani. Tehát, a jobb tervezhetőség érdekében ezeket nagyon nagy figyelemmel fogjuk követni, a projektek kiírását, és hogy mit tartalmaz pontosan.

Felújításokra 9,2 millió Ft-ot különítettünk el a költségvetési kiadás oldalon, illetve van még egy 59 millió Ft-os tételünk, mely az egyéb felhalmozási célú kiadások címszó alatt szerepel, ez 3 tételből áll: egy 30, egy 25 és egy 4 millió Ft-os összegből. Polgármester Úr tudna beszámolni, hogy a 4 millió Ft-ot mire is különítettük el.

Pintér Lajos: Tormay Egészségháztól kaptunk egy kérést, hogy az államtól amit kapnak finanszírozásra, az nem elegendő az intézménynek, finanszírozást kérnek azoktól az önkormányzatoktól, akik ott az egészségügyi ellátást kapják, plusz forráshoz jutva, az épület belső felújítására és orvosi eszközökre szeretnék fordítani. 500 Ft/lakos számmal jött a kérés,

ennek összege lett beletéve a költségvetésbe. Fog majd jönni egy pontos leírás arról, hogy mire szeretnék költeni, erről a későbbiekben lesz egy pontos elszámolás is.

Vrabély Balázs: Gondolom, ez a kérelem írásban is meg fog érkezni a testülethez, és a költségvetés elfogadása nem jelenti azt automatikusan, hogy ezt a 4 millió Ft-ot a testület megítélte erre a célja, ugye?

Gelle Róbert: Erre ki fogok majd térni mindjárt, hogy ez miért van ebben a tételsorban, de a válasz egyébként igen.

Pintér Lajos: Mivel nincs még meg konkrétan a megkeresés, ezért erről majd lesz egy külön határozat.

Gelle Róbert: Így van! Köszönöm szépen a tájékoztatót! Tehát 4 millió Ft-nak a célját hallottuk, terv szempontból. Illetve van egy 30 és egy 25 millió Ft-ot tétel, ezek beruházás célúak lennének. Szeretnénk, ha a sportpálya befejeződne, és ki lenne alakítva a végső állapota, illetve a Szada Novának a tevékenységi körét szeretnénk tovább fejleszteni és erre szeretnénk támogatást adni.

Azért jó a kérdés, azért van felhalmozási célú kiadások között ez a tétel, és azért úgynevezett céltartalék, mert ugyan meghatároztuk, és elkülönítettük, a tervbe bele raktuk ezeket az összegeket, de amíg pontos stratégiák és információk nincsenek arról, hogy ezek hogyan lesznek felhasználva, milyen ütemben, és mire, addig ezek nem felhasználhatóak, tehát, testületi döntés és szavazás kell majd ezekről a tételekről.

Egy módosítást szeretnék kérni, hogy pénzügyi szempontból és a kezelhetőség szempontjából a 8. sorból, tehát az egyéb felhalmozási célú kiadások sorból ezt az 59 milliót tegyük át az 5. sorra, az egyéb működési célú kiadásokra. Megítélésünk szerint pénzügyileg így átláthatóbb és könnyebben kezelhető ez az összeg. Ez lenne a módosító javaslatom ezzel kapcsolatban.

Van-e egyéb kérdés?

Vrabély Balázs: Több kérdésem is lenne. Az első az iparűzési adóval kapcsolatban lett volna, de akkor arra a konzervatív tervezéssel kapcsolatban meg is kaptam a választ. A másik pedig, hogy a működési költségvetés kiadásai sorban 2019-ben 803 millió Ft volt az, ami ezen a soron szerepelt, 2020-ban 943 millió Ft van betervezve. Mi indokolja ezt a 143 millió Ft-os extra emelkedést?

Gelle Róbert: Ahogyan már mondtam, egyrészt emeltük a civil szervezetek célkeretét 25-ről 30 millióra, illetve összességében emelkedtek a bevételeink is, ha a bevételi oldal emelkedik, akkor többet tudunk egyéb finanszírozásokra fordítani.

Vrabély Balázs: De akkor azt miért nem beruházásokra fordítjuk a többletbevételt?

Gelle Róbert: Beruházásokra is többet fordítunk.

Simon Erika: Bölcsőde kapcsán bérek...

Gelle Róbert: Igen, a bér oldalon is megnövekedett finanszírozási terheink lesznek, ha a bölcsőde elkészül, ott lesznek új dolgozók, nekik a bérét is kell fizetni. Ez sok apróságból tevődik össze.

Pintér Lajos: A pénzügyi vezető pontosan megmondja!

Szikra Brigitta: Kiegészíteném! A bizottság elnöke mondta, hogy emelkedtek a bérek, ennek különbözetét be kellett építeni a költségvetésbe. Az új bölcsőde és a piac megnyitása után szükség van munkaerő felvételére, ezeknek a bére, járuléka, dologi kiadásai be lettek tervezve szintén a kiadási oldalra. Az egyéb működési kiadások elég magasak, és a biztonságos intézmények működtetéséhez szükséges ennek a pénznek a biztosítása.

Pintér Lajos: Köszönöm.

Vrabély Balázs: Ok. Szabad még kérdezni tovább? Az 59 millió Ft-os egyéb felhalmozási kiadásokkal kapcsolatban, amit javasolt, hogy 5. sorra tegyük át, a 4 millió Ft-ot megbeszéltük, arról gondolom lesz majd később egy testületi döntés, hogy akkor kinek mi lesz ezzel kapcsolatban a szándéka. A másik 25 és 30 millió Ft. Nem tudom, a 30 millió Ft az, amit a sportpályának a befejezésére szánunk?

Gelle Róbert: 25-öt szánánk erre, ugye erre már tavaly is volt egy ilyen keret, de pontos tervet nem volt azzal kapcsolatban, hogy ez hogyan lesz elkölve. Nem sikerült ezt összeállítani, nem állt össze, nem látjuk, hogy hogyan lenne ez elkölve, ezért nem akarjuk addig átadni a Szada Novának ezt a keretet, amíg nem látjuk, hogy pontosan hogyan lesz felhasználva ez az összeg. Tehát, ez lenne itt a változtatás.

A 30 pedig – gondolom, ez lesz a következő kérdés.

Vrabély Balázs: Igen.

Gelle Róbert: Az pedig a Szada Nova működésének fejlesztésére, tevékenységi körének bővítésére lenne szánva, de ez is akkor, ha látjuk, hogy pontosan milyen lehetőségeink vannak, és hogyan tudjuk optimálisabban működtetni a nagyközséget.

Vrabély Balázs: Jó, csak...

Pintér Lajos: Tudok segíteni. Pl. létszámban is, pl a szemétszállítás ha most megszűnik, onnan a létszám át fog jönni a Szada Novához, annak van betéve keret.

Vrabély Balázs: De mik azok a funkciók? Mert Robi már kétszer mondta, hogy extra funkcióval szeretnénk kibővíteni a Szada Nova Kft.-t. Konkrétan mi ez a funkció?

Pintér Lajos: Gondoltunk olyanra, hogy legyen traktor, amivel a virágosítást tudják segíteni, locsolást, szállítást, a traktorhoz lehetne kaszálóadapter, amivel lehetne bővíteni, hogy saját erőből megoldják, nem kell alvállalkozót fizetni. Ezek mind ki lesznek majd gondolva, azért van azon a zseben, hogy majd ott egy külön határozattal fogjuk ezt onnan felszabadítani, hogy konkrétan mire akarjuk elkölteni. Oda be van tervezve ez az összeg.

Gelle Róbert: Még egy dologgal egészíteném ki. A sportpályát szeretnénk, hogy folyamatosan jó állapotban legyen, és szép legyen, ahhoz is kellenek eszközök, kell gondnok, bérek, járulékok, egyebek, tehát megint csak több dologból áll össze ez az egyébként összességében magasnak tűnő összeg.

Vrabély Balázs: Én nem mondtam, hogy magas vagy nem, csak szerettem volna tudni, hogy mire van tervezve. Egyébként gondnok a sportpályán most is van.

Gelle Róbert: Igen, de ez továbbra is egy ideiglenes megoldás, mint ahogy eddig is az volt, szeretnénk sokkal jobban keretbe foglalni.

Vrabély Balázs: Jó. Még az lenne a kérdésem, – én most láttam a papíron, és a napirendi pontok közé fel is vettük – hogy a Szada Nova Kft. nem fogja már alvállalkozóként a begyűjtést intézni, hanem ezt a Zöld Híd B.I.G.G. Kft. át fogja venni.

Illés Szabolcs: Igen.

Vrabély Balázs: A kérdés az, hogy várható-e, hogy egy ilyen funkció leadásával az eddigi költségek csökkennek? Mert ugye nem azt látjuk a mostani költségvetésbe, hanem pont azt, hogy plusz 10 millió Ft-ot teszünk hozzá a tavalyihoz képest, pedig azt látjuk, hogy egy olyan volumenű munka kerül le, ami talán a legnagyobb feladata volt a Kft.-nek.

Illés Szabolcs: Igen, értem a kérdést, és annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a hulladék elszállítását már 2018 februárja óta nem finanszírozzák önkormányzati oldalról. Elsőnek volt az EHKB-ból befolyt pénz, utána az alvállalkozói díjból befolyt pénz, majd most a Katasztrófavédelem által elszámolt pénzből van a fedezet. Pontosan azért jelentkezik több kiadásunk, mert a hulladékgazdálkodásban dolgozók bére jelenleg a kártalanítási elszámolásban benne van. De ahogy ez kikerül a mi feladatkörünkől, az emberek beret a működési támogatásból kell finanszírozni. Ezért fog emelkedni a működési támogatás.

Vrabély Balázs: Még egy kérdés, a 20 millió Ft-os polgármesteri keret. A szociális rendelet – amelyet majd a következő pontban el fogunk fogadni – ott ha jól tudom, lesz bizonyos esetekre a polgármesternek jogköre arra, hogy bizonyos szituációkban méltányossági alapon szavazzon meg bizonyos összegeket bizonyos élethelyzetekben. A vis maior nem tudom mit fed le egyfelől, másfelől meg ha jól tudom, az SZMSZ-ben is benne van az, hogy bizonyos esetekben rendkívüli testületi ülést is össze lehet hívni akár 1 napon belül is, hogyha olyan eset van, akkor a testület tud döntést hozni bizonyos összegnek a megítéléséről. Ilyen értelemben nem látom annak szükségszerűségét, hogy 20 millió Ft-ot polgármesteri jogkörbe adjunk át döntési pozícióba. Nem tudom, erről mi a véleményetek, ezt feltétlenül szükségesnek látjátok-e, én jelen pillanatban nem látom annak.

Gelle Róbert: Abban tudna valaki segíteni, hogy mennyi volt ez a keret az előző években? 10 millió?

dr. Pál Szilvia: Én azt gondolom, hogy funkcióját tekintve ez a 20 millió Ft elkülönül a szociális célra adható összegtől, ezt kettéválasztanám. A költségetés tervezése során a pénzügyi bizottság koncepciója is ez volt, tehát, ez a 20 millió Ft-os polgármesteri keret ez beruházás, felújítás, vagy bármilyen jogszabály által adhoc létrejövő feladat finanszírozására szolgál. Tulajdonképpen a szociális rendeletbe, ami beépítésre került, én úgy tudom, hogy azon nem módosítottunk, de kérném majd Tamás és Évi segítségét.

Vrabély Balázs: De ez a 20 milliós keret nem volt! A 20 millió Ft-ból 0 volt eddig! Ilyen nem szerepelt! A polgármester bármikor 2 millió Ft-ot kiutalhatott bárkinek?

Petrák Árpád: Volt ilyen!

dr. Pál Szilvia: De ez a 2 millió Ft abszolút nem szociális célra van!

Vrabély Balázs: Én értem! A szociális témát én azért mondtam, mert szociális esetekre természetesen kell jogköre legyen a polgármesternek arra, hogy bizonyos élethelyzeteket méltányosságból tudjon el. És ez rendben is van. A rendeletnek a készítésénél ez figyelembe is lett véve, melyről a következő pontban fogunk szavazni. Ettől eltekintve, én is úgy értettem,

ahogy Te, hogy ez a 20 millió Ft-os keret ez teljesen különbözik ettől. Ha jól tudom, az előző időszakban ilyen elkülönített 20 millió Ft-os keret nem volt, amiről a polgármester tiszseri rendelkezésre...

dr. Pál Szilvia: Átcsoportosítási lehetősége volt neki is, amivel utólagos tájékoztatási kötelezettsége volt.

Vrabély Balázs: És mekkora összeg felett lehetett illet?

Gelle Róbert: Az biztos, hogy a keret 2 millió volt.

Szikra Brigitta: 5 volt azt hiszem.

Pintér Lajos: Szociális rendeletbe, amit rendkívüli helyzetre tud adni a polgármester, az 30.000 Ft / hó, és 1 évig lehet adni.

Vrabély Balázs: Az teljesen más, nyilván.

Pintér Lajos: Egyértelmű, hogy az utólagos beszámolási kritérium az nem azt jelenti, hogy én elköltöm, és utólag megmondom hogy erre költöttem, hanem meg fogom veletek beszélni, hogy mi ez a helyzet, és ebbe kell nekem segítség, és erre fogom költeni ezt az összeget. Nem kell összehívni testületit, nem kell, hogy itt legyetek, de mégis tudunk lépni abban az ügyben, amire akkor szükség van. Ezt a rugalmasságot adná ez.

Vrabély Balázs: Ezzel nem értek egyet!

Pintér Lajos: Máshol is van ilyen.

Vrabély Balázs: Elhiszem, csak...

Pintér Lajos: Nem egy egyedi dolog.

Vrabély Balázs: Ezt nem kétlem, csak az utólagos információ áramlással kapcsolatban azért van aggályom ilyen téren.

Pintér Lajos: Azért mondom, hogy nem utólagos lenne, hanem előtte egyeztetett, csak nem kell, hogy testületi döntés legyen.

Petrák Árpád: Ez a vis maior azt jelenti, hogy ha komoly probléma van a faluban, és van egy vihar, ami lerendezi a falut, és abban az esetben, ha pl fele testület nyaral, akkor abból összehívni testületi ülést rendkívül nehéz. 2 millió Ft-ról van szó.

Vrabély Balázs: 10 x 2 millió.

Pintér Lajos: 10 alkalom – 2 millió Ft. Maximum. De nem kell ezt elkölteni!

Petrák Árpád: Nem szükséges elkölteni. Nem muszáj, de ha muszáj, akkor el kell. Abban az esetben, ha ezt megvalósítja, el kell, hogy számoljon a testületnek tételesen. Ezt ezért tettük a költségvetésbe, ez nem olyan nagy összeg. Katasztrófaelhárításnak szinte nulla.

Vrabély Balázs: Az, hogy a 20 millió Ft sok vagy kevés, Robi előző észrevételét tekintve, ha 10 millió Ft-ból leaszfaltozunk egy utcát, akkor az kettő utca.

Petrák Árpád: Jó, ha nem kell másra. Reméljük, hogy nem kell felhasználni.

Pintér Lajos: Át lehet csoportosítani. Ez is egy tartalék.

Vrabély Balázs: Más kérdésem nincs, köszönöm szépen.

Gelle Róbert: Köszönjük. Másnak van-e kérdése?

Pintér Lajos: Az elfogadás előtt van egy határozat, ami tavalyi évre volt a sportpályával kapcsolatban. Ez a 2019/73. Képviselő-testületi határozat. Ezt szeretnénk hatályon kívül helyezni, hogy fel tudjuk használni és a költségvetésbe be tudjuk tenni.

dr. Pál Szilvia: Erre azért van szükség, mert külön határozata volt a testületnek, és nem a költségvetés része volt, ezért hatályon kívül kell helyezni, hogy a 2020. évi költségvetés tervezése során figyelembe tudjuk ezt az összeget venni.

Pintér Lajos: Aki egyetért, hogy ezt a képviselő-testületi határozatot hatályon kívül helyezzük, kérem tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 8 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 9/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a Képviselő-testület 73/2019.(06.25.) számú határozatát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a pénzügyi vezetőt, hogy az Önkormányzat 2020. évi költségvetésében az előre nem várt kockázatok kivédésére, valamint az évközi döntések fedezetének biztosítására tartalékot képezzen.

Felelős: Pintér Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Pintér Lajos: Az önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletét a módosítással együtt aki elfogadja, kérem, tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 7 fő igen szavazattal, 1 fő tartózkodással – a következő rendelet alkotta:

Szada Nagyközség képviselő testületének 1/2020. (III.2.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2)-(3) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és

hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a 2020. évi költségvetésről a következőket rendeli el.

1. § A rendelet hatálya

A rendelet hatálya kiterjed a képviselő-testületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra és az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekre (intézményekre), továbbá a támogatások tekintetében mindazon természetes és jogi személyekre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, akik támogatásban részesülnek.

2. § A költségvetés bevételei és kiadásai

(1) A képviselő-testület az önkormányzat 2020. évi költségvetését:

2 061 769 728 Ft Bevételi főösszeggel

2 061 769 728 Ft Kiadási főösszeggel

állapítja meg.

(2) Ezen belül:

a) költségvetési bevétel összege	1 012 954 105 Ft
finanszírozási bevétel összege	1 048 815 698 Ft
b) költségvetési kiadás összege	1 589 991 075 Ft
finanszírozási kiadás összege	471 778 728 Ft.

(3) A Képviselő-testület a 2.§ (1) bekezdésben megállapított költségvetési főösszeget bevételi forrásonként az alábbiak szerint állapítja meg:

- Önkormányzat működési támogatásai	224 180 800 Ft
- Működési célú támogatások Áh-n belül	16 680 000 Ft
- Közhatalmi bevételek	520 500 000 Ft
- Működési bevételek	126 693 305 Ft
- Felhalmozási bevételek	50 000 000 Ft
- Finanszírozási bevételek	1 048 815 698 Ft

2. A Képviselő-testület a 2.§ (1) bekezdésben megállapított költségvetési főösszeget kiadási forrásonként az alábbiak szerint állapítja meg:

- Működési kiadások	
Ezen belül: személyi juttatások	355 011 733 Ft
Járulékok	69 558 506 Ft
Dologi kiadások	367 966 700 Ft
Ellátottak pénzbeli juttatásai	5 200 000 Ft
Egyéb működési célú kiadások	145 728 158 Ft
- Beruházások	578 270 978 Ft
- Felújítások	9 255 000 Ft
- Egyéb felhalmozási célú kiadások	59 000 000 Ft
- Finanszírozási kiadások	471 778 728 Ft

(4) A működési célú költségvetési bevételek és kiadások különbözete 395 089 245 Ft, mely belső finanszírozással a költségvetési maradványból kerül finanszírozásra.

(5) Az (1) bekezdésben megállapított bevételi főösszegek forrásonkénti, a kiadási főösszegek jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat a rendelet 2020. évi költségvetési összesítője alapján az 1. és 2. mellékletben foglaltak alapján határozza meg a képviselő-testület.

- (6) Az önkormányzat előirányzat csoport, és kiemelt előirányzat megnevezés szerint rovatrend bontását a 3. melléklet részletezi.
- (7) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzati mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten a 2. melléklet részletezi.
- (8) Az önkormányzat 2020. évi költségvetésében a 2019. évi költségvetési maradvány igénybevételeivel működési hiány nincs.
- (9) A Képviselő-testület az évközi többletigények, az előre nem látható és tervezhető feladatok fedezetére:
- a) 25 434 371 Ft általános működési (amelyből 20.000.000,- Ft az 6. § (38) bekezdése alapján használható fel.)
 - b) 59 000 000 Ft általános felhalmozási tartalékot állapít meg.

3. § A költségvetés részletezése

A Képviselő-testület az önkormányzat 2020. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:

- (1) Az önkormányzat és az általa irányított gazdasági szervezettel rendelkező, valamint gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek bevételeit forrásonkénti bontásban az 5. melléklet részletezi.
- (2) Az önkormányzat és az általa irányított gazdasági szervezettel rendelkező, valamint gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek kiadásait forrásonkénti bontásban a 4. melléklet (kormányzati funkció) és a 6. melléklet részletezi.
- (3) A Polgármesteri Hivatal előirányzat csoport és kiemelt előirányzat megnevezés szerinti rovatrend megbontását a 7. melléklet és a 8. melléklet (kormányzati funkció) mutatja be.
- (4) A gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek bevételei és kiadásai kiemelt előirányzatonként és a kötelező, önkéntes feladat jelleg bemutatásával a 9. mellékletben kerül bemutatásra.
- (5) A Székely Bertalan Óvoda-Bölcsőde előirányzat csoport és kiemelt előirányzat megnevezés szerinti rovatrend megbontását a 10. melléklet mutatja be.
- (6) A Székely Bertalan Művelődési Ház és Könyvtár előirányzat csoport és kiemelt előirányzat megnevezés szerinti rovatrend megbontását a 11. melléklet mutatja be.
- (7) Szadai Gyermekélelmezési és Szociális Étkeztetési Konyha előirányzat csoport és kiemelt előirányzat megnevezés szerinti rovatrend megbontását a 12. melléklet mutatja be.
- (8) A Szadai Szociális Alapszolgáltató Központ előirányzat csoport és kiemelt előirányzat megnevezés szerinti rovatrend megbontását a 13. melléklet mutatja be.
- (9) Az önkormányzat felhalmozási kiadásait beruházások és felújítások bontásban a 14. melléklet részletezi.
- (10) Az önkormányzat adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásainak felső határát a 15. melléklet részletezi.
- (11) Az éves létszám adatok költségvetési szervenként és a közfoglalkoztatottak létszáma a 16. melléklet szerint kerül meghatározásra.
- (12) Az éves előirányzat felhasználási tervet a 17. melléklet mutatja be.
- (13) A központi költségvetésből származó működési és feladatalapú támogatásokat a 18. melléklet részletezi.

4. § A költségvetés végrehajtásának általános szabályai

- (1) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.
- (2) Az önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős. Annak érdekében, hogy költségvetési hiány ne

keletkezzen, év közben folyamatosan figyelemmel kell kísérni a kiadások csökkentésének és a bevételek növelésének lehetőségeit.

(3) Kiegészítő támogatás igényléséről a működőképességet veszélyeztető helyzet esetében a polgármester gondoskodik, külön képviselő-testületi döntés alapján.

(4) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal, valamint az elkülönített felhalmozási tartalékkal kapcsolatos hatásköröket a Képviselő-testület gyakorolja.

(5) A Polgármesteri Hivatal a költségvetési rendelet jóváhagyását követő 10 napon belül az intézmények vezetőivel történt egyeztetés alapján köteles elkészíteni az intézmények elemi költségvetését, melyet költségvetési alapokmányban rögzítenek, és annak egy példányát tájékoztató jelleggel megküldik az intézmény részére.

(6) Az intézmények az éves költségvetésüket:

1. az Alapító Okiratban előírt, engedélyezett, valamint az intézményi költségvetési alapokmányban és az SZMSZ-ben részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,

2. a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,

3. a gazdálkodási és számviteli, továbbá a belső ellenőri előírások betartásával kötelesek végrehajtani.

(7) A költségvetési gazdálkodás a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magában.

(8) A Képviselő-testület az önkormányzat likviditási helyzetének kedvezőtlenül alakulása esetén meghatározott időtartamra a kiadásokat korlátozó intézkedéseket vezethet be.

(9) Az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek a jóváhagyott éves költségvetés alapján /kiemelt előirányzatokon belül/, a vonatkozó jogszabályokban, valamint az alapító okiratunkban meghatározott követelmények és feltételek érvényesítésével kell működniük és gazdálkodniuk a gazdaságosságra, a hatékonyságra és az eredményességre vonatkozó előírások, a gazdálkodási, számviteli szabályok maradéktalan betartása, és az ellenőrizhetőség szempontjainak biztosítása mellett.

(10) A képviselő-testület felhatalmazza az önkormányzati költségvetési szerveket a költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.

(11) Az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek esetében a tervezett saját bevételek elmaradása nem vonhatja maga után a költségvetési támogatás növekedését, a bevételi kiesést a kiadások csökkentésével, takarékosággal kell ellensúlyozni.

5. § Az előirányzatok módosítása

(1) Az előirányzatok módosítására, átcsoportosítására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. (továbbiakban: Áht.) 34. §- a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló (továbbiakban: Ávr.) 368/2011. (XII. 12.) Korm. rend. 42. §-ában foglaltak alapján van lehetőség.

(2) Az önkormányzat kiemelt bevételeinek és kiadásainak előirányzat módosításáról, a kiemelt kiadási és bevételi előirányzatok közötti átcsoportosításról a képviselő-testület dönt.

(3) A pénzügyi-gazdasági folyamatok zavartalanságának biztosítása érdekében a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a költségvetés végrehajtása során az egyes kiadási jogcímenek belül 5 millió Ft értékhatárig

a) az előirányzat-csoportok között,

b) a kiemelt előirányzatok között,

c) a kiemelt előirányzatokon belül

a tényleges felhasználásnak megfelelő előirányzat-változtatást végrehajtsa.

Erről a Képviselő-testület következő ülésén beszámolni köteles.

(4) A költségvetési szervek a költségvetésben jóváhagyott kiadási és bevételi előirányzataikat saját hatáskörben módosíthatják, a kiadási előirányzatokon belül átcsoportosítást hajthatnak

vége. Az előirányzat időarányos maradványainak felhasználásáról a költségvetési szerv vezetője szabadon dönt a költségvetési főösszegének megtartása mellett.

(5) A gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek esetében az előirányzatok módosítására csak a pénzügyi-gazdasági feladatok ellátására kijelölt gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv vezetőjével ill. pénzügyi vezetőjével történő előzetes egyeztetés alapján, annak egyetértésével kerülhet sor.

(6) A képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi önkormányzat által irányított költségvetési szerv köteles betartani.

(7) A kiadásokban többlet költségvetési kihatással járó kötelezettség csak a Képviselő-testület döntésével engedélyezhető. A költségvetési kihatásokkal rendelkező előterjesztés csak a pénzügyi vezető jóváhagyásával, a forrás feltüntetésével kerülhet napirendre.

(8) A polgármester a működési kiadásokra vonatkozóan az egyes szakfeladatok, illetve feladatok között a jóváhagyott előirányzatokon belül engedélyezhet átcsoportosítást. Új feladatokra csak a források egyidejű megjelölésével engedélyezhet átcsoportosítást.

(9) A polgármester a felhalmozási célú előirányzatok esetében a Képviselő-testület által már jóváhagyott fejlesztési feladatok és felújítási célok előirányzatai között átcsoportosítást engedélyezhet esetenként 1 millió forintos (éves szinten max 5 millió) összeghatárig.

(10) A polgármester gondoskodhat az átmenetileg szabad pénzeszközök biztonságos lekötéséről az elérhető legkedvezőbb hozama biztosítása mellett.

(11) A képviselő-testület a költségvetési rendelet 5. § szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként - az első negyedév kivételével - félévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(12) Amennyiben az önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról a polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

(13) A képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi költségvetési szerv a munkamegosztási megállapodásban foglalt előirányzatok felett köteles betartani.

6. § A gazdálkodás szabályai

(1) A költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

(2) A költségvetési szerv előirányzataival a képviselő-testületi határozattal elfogadott munkamegosztási megállapodásban foglaltaknak megfelelően rendelkezik.

(3) A költségvetési szervek a kiemelt bevételi és kiadási előirányzatain belül saját hatáskörben módosíthatók, az előirányzatokon belül egymás között átcsoportosíthatók.

(4) A gazdasági szervezettel rendelkező, és gazdasági szervezettel nem rendelkező szerveknél létszámnövekedést csak a képviselő-testület engedélyezhet.

(5) Az átmenetileg betöltetlen álláshelyekre jutó személyi juttatások előirányzatával úgy kell gazdálkodni, hogy az álláshely az év bármely időpontjában betölthető legyen.

(6) A költségvetési szerv számára ellátott feladatok fedezetül a költségvetési szerv nyilvántartásaiban elkülönített előirányzatok szolgálnak.

(7) A költségvetési szerv feladatai ellátásáról, munkafolyamatai megszervezéséről oly módon gondoskodik, hogy az biztosítsa a költségvetési szerv költségvetésében részére megállapított előirányzatok takarékos felhasználását.

(8) A képviselő-testület 2020. évi belső ellenőrzés feladatainak ellátásával külső szakértőt bíz meg, mely az Önkormányzat költségvetésében megtervezésre került.

(9) Valamennyi költségvetési szerv vezetője köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat, a

mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért, a felelősség a mindenkori intézményvezetőt terheli.

(10) Az intézményvezetőt fegyelmi felelősség terheli az intézmény gazdálkodásáért, az intézmény kezelésében lévő vagyon rendeltetésszerű használatáért.

(11) Az intézmény költségvetési támogatási előirányzata csak az alaptevékenységre, és az ezzel összefüggő egyéb kiadásokra használható fel.

(12) Az intézményeknél tervezett saját bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után a költségvetési támogatás növekedését.

(13) Az intézmények kötelesek a hozzájuk beérkezett számlákat hetente (utolsó munkanapon) a Polgármesteri Hivatal Pénzügyvezetőjének leadni.

(14) Az intézmények az Áht. rendelkezése értelmében hitelt nem vehetnek fel, kezességet nem vállalhatnak, értékpapírt nem vásárolhatnak.

(15) Az intézmények készpénzforgalmukat a Polgármesteri Hivatal házipénztárán keresztül bonyolíthatják.

(16) Az intézményeknél a kötelezettségvállalás a szakmai feladat ellátását szolgáló szükségesség és jogszerűség elvének figyelembevételével az intézményvezető hatáskörébe tartozik. Az intézményvezető kötelezettséget csak írásban a jóváhagyott kiadási előirányzatok terhére vállalhat, amelyről köteles haladéktalanul a fenntartót a kötelezettségvállalás dokumentuma egy példányának megküldésével tájékoztatni.

(17) Az önkormányzat és költségvetési szervei saját bevételeinek beszedéséről saját költségvetési számlán gondoskodnak.

(18) A feladatmutató alapján normatív állami hozzájárulásban részesülő intézmények a tényleges mutatók szerint kötelesek elszámolni a kapott támogatással. A támogatás ellenőrizhetősége érdekében az intézmények kötelesek olyan nyilvántartást vezetni, melyből egyértelműen megállapítható a feladatmutató tényleges teljesülése.

(19) Amennyiben az intézmény a konkrét feladatmutatóhoz kapcsolódó támogatást az őt ténylegesen megilletőnél nagyobb mértékben veszi igénybe, akkor a meghaladó mérték zárolásra, a költségvetési maradvány elszámolása kapcsán pedig elvonásra kerül.

(20) A költségvetési maradvány megállapítására a Vhr. X. fejezetében foglaltak az irányadók.

(21) Az Önkormányzat gazdálkodása a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magába. A bevételi előirányzat módosítás nélkül is teljesíthető, a kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötöttséggel.

(22) Bevételekiesés esetén – annak mértékére figyelemmel – a polgármester elsősorban a kötelezettséggel nem terhelt egyszeri kiadások, a speciális célú támogatások, fejlesztési célú előirányzatok felhasználását korlátozza.

(23) Az adóintézkedések, bármilyen jellegű követelések csökkentése érdekében érvényesíteni kell a költséghatékony végrehajtási és ellenőrzési tevékenységet.

(24) Az Önkormányzat év közben keletkező többletbevételei az általános tartalék előirányzatát növelik, kivéve, ha a Képviselő-testület másképp nem rendelkezik. Amennyiben a többletbevétel céljellelű, akkor a meghatározott célhoz kapcsolódó kiadás előirányzatának növelésére használható fel.

(25) A költségvetés végrehajtása során fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig vállalható és kifizetések is ezen összeghatárig rendelkezhetők el (utalványozhatók).

(26) Amennyiben év közben a gazdálkodás feltételeiben olyan kedvezőtlen változások következnek be, amelyek a költségvetés végrehajtását alapvetően veszélyeztetik, a polgármester – a Képviselő-testület utólagos jóváhagyása mellett – a teljes önkormányzati körben a kötelezettségvállalási (pénzfelhasználási) jogköröket felfüggesztheti vagy korlátozhatja, az elfogadott költségvetés keretein belül az esetlegesen szükséges átmeneti, pénzügyi folyamatokat szigorító intézkedéseket teheti a település költségvetési gazdálkodásának stabilizálása, a likviditás megőrzése érdekében.

- (27) Az önkormányzat feladatai tekintetében a kötelezettségvállalás gyakorlása a kötelezettségvállalási szabályzat rendelkezései szerint történik.
- (28) A kiadási előirányzatok terhére nem köthető olyan jogi személlyel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel érvényesen visszterhes szerződés, illetve létrejött szerződés alapján nem teljesíthető kifizetés, amely szervezet nem minősül átlátható szervezetnek.
- (29) Az önkormányzati támogatási igénnyel járó pályázatok benyújtásához a képviselő-testület előzetes engedélye szükséges. Az olyan pályázatok benyújtására, melyek saját forrást nem igényelnek, vagy a szükséges saját forrás rendelkezésre áll, de a következő évekre költségvetési kihatással járnak, a polgármester előzetes engedélye alapján kerülhet sor.
- (30) Az önkormányzati pályázatokról, és azok önrészének mértékéről a Képviselő-testület határozattal dönt.
- (31) Az Áht. 85.§-ára tekintettel előnyben kell részesíteni a banki átutalással történő fizetési módot a 100.000.-Ft feletti kifizetések esetében. A kiadások készpénzben történő teljesítésére csak e rendeletben szabályozott esetekben kerülhet sor.
- (32) Az önkormányzatnál a bérfizetés napja a tárgyhót követő 3. nap. A bér folyószámlára utalásánál úgy kell intézkedni, hogy a dolgozóknak a bérfizetés napján a bér rendelkezésükre álljon. A bérfizetés a közmunka programban résztvevők kivételével folyószámlára utalással történik.
- (33) Az önkormányzati igazgatási tevékenység bérjellegű kiadásainak felhasználásáról a jegyző gondoskodik. Önkormányzati intézmények tekintetében a besorolások szabályszerűségéért az intézményvezető felelős.
- (34) A költségvetési szerv szellemi és/vagy anyagi infrastruktúráját magáncélra, meghatározott feladat elvégzésére igénybe vevő számára köteles térítést előírni a felhasználás, illetve az igénybevétel alapján felmerült közvetlen és közvetett költségek figyelembevételével.
- (35) Költségvetési szervek a működésükhöz rendelt, biztosított ingó és ingatlan vagyon hasznosításából származó bevételt – a fenntartó előzetes engedélye nélkül – nem engedhetik át az intézményhez kapcsolódó alapítványok, non-, és for-profit szervezetek részére.
- (36) Amennyiben a tulajdon védelme megfelelően biztosított és ellenőrzött, valamint az intézmény az eszközökről és az azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást vezet mennyiségben és értékben, akkor a költségvetési évről, december 31-i fordulónappal készített könyvviteli mérlegben kimutatott eszközöket és forrásokat – ideértve az aktív és passzív pénzügyi elszámolásokat is – alátámasztó leltározást elegendő kétévenként végrehajtani. A következő leltározást 2020. évben december 31-i fordulónappal el kell végezni.
- (37) Az önkormányzat intézményeinek pénzellátását a polgármesteri hivatal kincstári finanszírozásban, időarányosan biztosítja az előirányzat-felhasználási terv figyelembevételével. A kötelezettségvállalásnak előirányzat-felhasználási terven kell alapulnia. E szabálytól eltérni csak a beruházások, és felújítások esetén lehet, a hozzá kapcsolódó bevételek realizálásának ismeretében.
- (38) A polgármester – az Önkormányzat költségvetése terhére – jogosult dönteni évente maximum 10 alkalommal, alkalmanként 2 millió forint összeghatárig az önkormányzat költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben megállapított dologi, beruházási és felújítási előirányzatok terhére legfeljebb annak mértékéig indokolt esetekben. Az összeg felhasználásáról, a pénzügyi kötelezettségvállalás mértékéről, valamint körülményeiről köteles írásban tájékoztatni a Képviselő-testületet a soron következő ülésén.
- (39) Az Önkormányzat és költségvetési szervei számára jogszabályban kötelezően előírt és előre nem látható (nem tervezett) feladatok ellátása, valamint a közüzemi díjak költséghatékonyságának biztosítása ill. növelése érdekében teendő intézkedések és kötelezettségvállalások Képviselő-testületi döntés nélkül megtehetőek, amennyiben a költségvetési szerv költségvetésében arra fedezet átcsoportosítás útján rendelkezésre áll.

7. § Személyi és egyéb juttatások

(1) A Képviselő-testület a közalkalmazottak havi illetményét a Magyarország 2020. évi költségvetéséről szóló LXXI. törvényben az egyes fizetési osztályok és fokozatokhoz rendelt minimum értékekkel egyezően, valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 324/2018. (XII.30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint határozza meg.

(2) Az intézményeknél az illetményfizetés egységesen a dolgozó által megválasztott lakossági folyószámlára utalással történik.

(3) Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 59.§ (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Szadai Polgármesteri Hivatal köztisztviselői illetményalapját 2020. évben 44.000.- Ft-ban állapítja meg a Képviselő-testület. Az ebben a §-ban foglalt rendelkezéseket 2020. január 01–napjától 2020. december 31. napjáig kell alkalmazni.

(4) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők részére a pótlékokat és egyéb juttatásokat szabályzatban állapítja meg.

(5) A Képviselő-testület a köztisztviselők, a közalkalmazottak, valamint a munka törvénykönyve hatálya tartozók részére bankszámla kompenzáció címén bruttó 1 000 Ft/fő/hó térítési díjat állapít meg. Az éves összeg egy összegben, legkésőbb 2020. november 30-ig kerül megtérítésre folyószámlára történő utalással.

(6) A Képviselő –testület valamennyi felsőfokú végzettségű köztisztviselő részére egységesen 20 % illetménykiegészítést állapít meg.

(7) A Képviselő-testület a köztisztviselők éves cafetéria juttatását a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Kttv.) 151. § (1) bekezdése, valamint a közszolgálati tisztviselők részére adható juttatásokról és egyes illetménypótlékokról szóló 249/2012. (VIII. 31.) Korm. rendeletben foglaltak alapján állapítja meg.

(8) A Képviselő-testület a gazdálkodó szervezettel rendelkező költségvetési szerv költségvetésében céljuttatás keretét különíti el.

(9) A Képviselő-testület a polgármester részére a Kttv. 225/H §-a alapján maximum 6 havi jutalmat állapíthat meg.

Abból 4 havi az alábbiak szerint fizethető ki: 2 havi jutalom az éves zárszámadási rendelet jóváhagyását, míg 2 havi az éves közmeghallgatás megtartását követően.

(10) A Képviselő-testület az intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak és a munka törvénykönyve hatálya alá tartozók esetében a munkáltató adóterhét nem tartalmazó 10.000.- Ft/hó összegű juttatást biztosít.

8. § A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

(1) Az önkormányzati költségvetési szerek ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az önkormányzat és Polgármesteri Hivatal esetében a jegyző, az intézmények esetében az intézményvezető felelős.

(2) Valamennyi intézmény vezetője köteles gondoskodni a belső kontrollrendszer kialakításáról, hatékony működtetéséről és nyilatkozatban értékelni annak minőségét. A nyilatkozatot az éves beszámolóval együtt kell megküldenie az irányító szervnek.

(3) Az önkormányzat a belső ellenőrzés kialakításáról a jegyző útján gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a jegyző köteles gondoskodni.

9. § Záró és vegyes rendelkezések

(1) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, az átmeneti gazdálkodás keretében – a tárgyévet követő év költségvetésének elfogadásáig – a 2021. évi költségvetési gazdálkodás zavartalan megkezdésére, illetve az Önkormányzat és a költségvetési szervek 2020. évi működési kiadási előirányzatokon belül a kiadások és bevételek időarányos teljesítésére.

(2) A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2020. január 1-től kell alkalmazni.

(3) A 2020. január 1. és a kihirdetés időpontja közötti időszakban realizált bevételre és teljesített kiadásokra a rendelet előirányzatai biztosítanak fedezetet.

Szada, 2020. március 2.

Garai Tamás
mb. jegyző

Pintér Lajos
polgármester

Vrabély Balázs: Lajos! Lehet még egy megjegyzésem?

Pintér Lajos: Igen.

Vrabély Balázs: Hogy a Robi utalást tett arra, hogy ennek a költségvetésnek az elkészülésébe Brigitta és Szilvi komoly munkát tett bele, szerintem illő lenne nekik megköszönni egy ilyen fórumon is. Úgyhogy, köszönjük ezt a munkát, amit belefektettetek a költségvetés elkészítésébe.

3. napirendi pont

A pénzbeli és természetbeni támogatások rendszere, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Pintér Lajos: Megkérném a Jegyző Asszonyt, tájékoztasson!

dr. Pál Szilvia: Én átadnám a szót a bizottság elnökének.

Boros Gábor: Köszönöm. Én is szeretettel üdvözlök mindenkit! A rendelet felülvizsgálatának folyamata elég régen elkezdődött. Már az elején szeretnék köszönetet mondani Keréktyártó Tamásnak és a hivatalnak a munkában. Amikor olyan pontra ért az anyag, hogy konkrét összegekről, stratégiáról kellett döntenet, akkor a Humánügyi Bizottságban készítettük el ezeket a döntéseket, és tettünk javaslatokat, amiket bele is szerkesztettek a hivatal dolgozói a rendeletbe. Azt gondolom, egy elég átlátható, és felújított rendeletünk van. A legfontosabb kiegészítés talán, hogy bele kellett vegyünk a bölcsődei ellátást. Ez volt az alap, ami miatt az egészet meg kellett bolygatnunk. És ha már megbolygattuk, akkor részletesen rendberaktuk. A Kormányhivatallal folyamatosan tartottuk a kapcsolatot közben. A kiküldött anyagban nagyjából minden benne van, nem szeretném részletesen ismertetni. A kiküldött anyaghoz képest néhány változás van, ezzel kapcsolatban Szilvit kérem, hogy tájékoztasson. Vissza is adom a szót.

dr. Pál Szilvia: Köszönöm szépen. A szociális rendelettel kapcsolatban annyit mondanék el összeségében, hogy a bizottság elnöke által említett indokok miatt egyrészt kormányhivatali ellenőrzés történt az elmúlt évben a szociális alapszolgáltatási központban, illetve egy a bölcsődében. Illetve volt egy belső ellenőrzésünk, ami a települési támogatások és a rendkívüli

gyermekvédelmi kedvezmények vizsgálatára vonatkozott. Mind a három ellenőrzés megállapításokat, észrevételeket tett, ezek közül valóban az első legnagyobb észrevétel a bölcsődével való kiegészítése a szociális rendeletünknek. Illetve másik két fontos intézmény az az intézményi térítési díj és a személyi térítési díjnak a megállapítása volt. E témában folyamatosan egyeztettünk a kormányhivatallal. Mindenkinek kiosztásra került a személyi és intézményi térítési díj. Ezt mi még egy utólagos ellenőrzésre elküldtük a Kormányhivatalnak, hogy ebben a formában elfogadják-e. A tényeken nem változtat, mert a képviselő-testület az előző években is és ez évben is úgy döntött, illetve előzetesen a bizottság, hogy nem kíván térítési díjat kérni a szociális alapszolgáltatási központban folyó tevékenységért. Én annyi felhatalmazást kérek a képviselő-testülettől, hogy ha bármilyen olyan észrevételt kapunk a kormányhivataltól, hogy ne ilyen szövegezésbe tegyük bele a mellékletbe, hanem esetleg más megfogalmazásban, akkor azon változtatnánk, de önmagában ez volt a lényeg, hogy a rendeletbe belekerüljön az, hogy a személyi térítési díjak összege 0 Ft. Ezen felül, ha már hozzányúltunk a rendelethez, akkor újrastrukturáltuk, ez látszik a rendelet tagolásából. Van egy II. fejezet, ami települési támogatások címszó alatt pénzbeli, természetbeni ellátások rendszerére változott. Ehhez nem tettünk hozzá semmilyen plusz ellátási formát, egyedül a szilárd tüzelőanyag támogatást emeltük ki, ami települési támogatás formájában eddig is adható volt, és az összegét meghatároztuk a lakhatási támogatásra fordítandó összeggel, kiszámolva a köbméter fa árát. Aki természetben kapja ezt a támogatást, az ugyanaz, mint aki lakhatási támogatást kap pénzbeli ellátásként.

Azt gondolom, a rendelet most jó, átláthatóvá vált, és ahogyan elnök úr említette, néhány észrevételt kaptunk. Az egyik olyan kérdés volt, hogy a köztemetésnél miért nem szerepel összeg illetve jövedelemhatár. A köztemetésnél a korábbi szociális rendeletünkben sem szerepelt jövedelemhatár, mert köztemetés abban az esetben volt, ha valakinek nem volt fellelhető hozzátartozója. Illetve a 14. §-ban jövedelmi összeghatár szintén nem szerepelt, itt pedig szeretnénk visszautalni a 12. §-ra, tehát a lakhatási támogatásnak a jövedelemhatárát gondoltuk ott is beépíteni, de valójában ez a szófordulat, ahogyan a 12. §-ban szerepel, valóban kimaradt. Illetve a szociális kerekasztallal kapcsolatban várnám a képviselő-testület észrevételét, hogy ki legyen a tagja, mert ezt mi magunk határoztuk meg, és a bizottsági ülésen idáig már nem jutottunk el, mert határozatképtelenné vált idő közben a bizottság. Ez az utolsó fejezet, erre nem jutott idő. A kerekasztal tagjaihoz a polgármestert, a humánügyekkel foglalkozó alpolgármestert, a Humánügyi Bizottság elnökét, a SZAK vezetőjét illetve az önkormányzat területén szociális intézményeket működtető fenntartók képviselőit írtuk be. Ha ehhez van javaslat, módosítás, akkor még itt hozzátenném. Ha nincs kérdés, ehhez a rendelethez ennyit szerettem volna elmondani. Az anyagban részletesen szerepel minden.

Pintér Lajos: Köszönöm szépen annak, aki részt vet a rendelet megalkotásában.

Petrák Árpád: Szeretnék hozzáfűzni valamit. Köszönöm szépen én is, aki ezt a rendeletet megalkotta. Többször is találkoztunk Kerékgyártó Tamással, érintett vagyok a dologban, Gáborral is beszélgettem. Köszönöm munkájukat. Előbb még kifejejtettük Tolvaj Juditot, aki a pénzügyi rendelet megalkotásában igen sokat segített. Köszönjük neki is, mint külsős.

Pintér Lajos: Tehát, aki a szociális rendeletet elfogadja, kérem tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 8 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő rendeletet alkotta:

**SZADA NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

2/2020. (III.1.) önkormányzati rendelete

**A PÉNZBELI ÉS TERMÉSZETBENI TÁMOGATÁSOK RENDSZERÉRŐL,
VALAMINT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ
SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOKRÓL**

Szada Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 1. § (2) bekezdésében, a 32. § (3) bekezdésében, a 132. § (4) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 18. § (2) bekezdésében, a 29. § (1)-(2) bekezdésében, a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Szt. 2. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról az alábbi rendeletet alkotja:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed Szada Nagyközség közigazgatási területén a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatai szerint bejelentett lakóhellyel vagy életvitelszerűen bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező személyekre, továbbá az Szt. 3. § (1) bekezdés a)-d) pontjában, illetve az Szt. 3. § (3) bekezdésében megjelölt személyekre.

(2) A rendelet hatálya az Szt. 7. § (1) bekezdésében meghatározott ellátások tekintetében az (1) bekezdésben foglaltakon túl kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény rendelkezései szerint Magyarország területén jogszerűen tartózkodó állampolgáira is.

(3) A rendelet hatálya azon hajléktalan személyekre terjed ki, akik tartózkodási helyként Szada közigazgatási területét jelölik meg az ellátás igénylésekor.

2. §

A rendelet tárgyi hatálya az Szt., a Gyvt., illetve a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) által nem szabályozott kérdésekre terjed ki.

3. §

E rendelet által alkalmazott fogalmak értelmezésére az Szt. 4. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.

2. Eljárási szabályok

4. § Hatáskörök

(1) A Képviselő-testület az alábbi ellátási formákkal kapcsolatos feladat- és hatásköreit a polgármesterre ruházza:

- a) lakhatás támogatása,
- b) az elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulás,
- c) köztemetés,
- d) szilárd tüzelőanyag támogatás,
- e) étkezés biztosítása,
- f) adománycsomagok
- g) rendkívüli települési támogatás,
- h) a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokkal összefüggően:
 - ha) a szociális ellátások igénybevételének elutasítására és megszüntetésére vonatkozó intézményvezetői döntés felülvizsgálata,
 - hb) a térítési díj fizetésére kötelezett kérelme alapján az intézményvezető személyi térítési díj megállapítására, elengedésére vonatkozó döntésének felülvizsgálata az Szt. 115. § (3)-(4) bekezdése figyelembe vételével,
- i) a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás visszafizetésének elengedése, csökkentése, vagy részletekben történő visszafizetése figyelemmel az Szt. 17. § (5) bekezdésében foglaltakra.

(2) A Képviselő-testület az alábbi ellátási formával kapcsolatos feladat- és hatáskörét a polgármesterre ruházza:

(a) A Bizottság különös méltánylást érdemlő rendkívüli települési támogatás esetében a jövedelemhatároktól, és a támogatási alkalmaktól eltekinthet. Egyszeri, 100.000,-Ft összeget meghaladó támogatásról a bizottság dönt.

(3) Az ellátásokhoz szükséges pénzügyi fedezetet az Önkormányzat az éves költségvetésében, biztosítja.

(4) A Polgármester és Bizottságra átruházott hatáskörök gyakorlása érdekében a kérelmek döntésre előkészítésében a Polgármesteri Hivatal és a Szociális Alapszolgáltatási Központ vesz részt.

5. § Az eljárás menete

(1) A szociális ellátás megállapítása kérelem alapján, kivételes esetben hivatalból, illetve a tudomást szerző bejelentése alapján kezdeményezhető. A kérelmet benyújthatja az ellátást igénylő, vagy intézmény. A kérelmet – ezen rendeletben foglalt eltérésekkel - a Polgármesteri Hivatalnál kell előterjeszteni, az erre rendszeresített kérelmező-adatlapon, melyben az ellátást igénylő nyilatkozik családi és jövedelmi viszonyairól.

(2) A támogatási kérelmeket első fokon átruházott hatáskörei tekintetében a Polgármester, valamint a Bizottság bírálja el a jogszabályokban megjelölt csatolandó iratok alapján.

(3) A (2) bekezdésben foglalt eljáró hatóságok elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezést a Képviselő-testület - soron következő rendes ülésének zárt ülésén - bírálja el másodfokon.

(4) A támogatás összegét az eljáró hatóság határozata alapján a költségvetési előirányzat terhére a Pénzügyi Iroda utalja, illetve szükség esetén készpénzben a házi pénztárból fizeti ki jogosult részére.

(5) A jogosulatlanul és rosszhiszeműen felvett támogatás esetében az Szt. 17.§ rendelkezései az irányadók.

(6) Az eljárásra, továbbá jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekre egyebekben az Szt. valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) rendelkezései az irányadók.

6. § Az eljárás felfüggesztése

(1) Az eljáró hatóság az eljárást felfüggesztheti, ha a kérelem elbírálásához a kérelmező lényeges életkörülménye hivatalosan nem ismert, vagy azt eljáró hatóság vitatja. Ilyen lényeges körülmény különösen a kérelmező tartózkodási helyének vagy postacímének pontos ismerete, vagy egyéb tisztázatlan családi, vagyoni, vagy jövedelmi helyzete.

(2) A nem ismert illetőleg vitatott körülmények tisztázása érdekében az eljáró hatóság:

- a) felkérheti az Alapszolgáltatási Központot környezettanulmány készítésére
- b) adatok beszerzése céljából hivatalos intézményeket és civil szervezeteket kereshet meg
- c) felhívhatja a kérelmezőt, hogy a körülményről nyilatkozzon, vagy azt igazolja.

(3) Az eljárást az eljáró hatóság a körülmény tisztázásáig, de legfeljebb 30 napra függesztheti fel.

7. § Az eljárás megszüntetése

(1) Az eljárást az eljáró hatóság megszünteti, ha

- a) a kérelmező ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon támogatás iránt nyújtott be kérelmet és az eljárás az ügyben már folyamatban van, vagy annak tárgyában 30 napon belül eljáró hatóság határozatot hozott,
- b) a kérelmező személye a benyújtott kérelem hiányosságai miatt nem megállapítható,
- c) ha kérelmezőnek az Ákr. szabályai alapján nincs eljárási képessége.

8. § Együttműködési kötelezettség

(1) A kérelmező az eljárás során köteles együttműködni az eljáró hatósággal, valamint ezen rendeletben meghatározott esetekben a Szociális Alapszolgáltatási Központtal, továbbá köteles szociális helyzetére vonatkozóan a valóságnak megfelelően nyilatkozni.

(2) A kérelmező a támogatásra jogosultságát érintő szociális körülményeiben történt változást 8 napon belül köteles bejelenteni.

(3) Abban az esetben, ha a kérelmező nem tesz eleget az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségének, kérelmét az eljáró hatóság elutasítja, vagy megállapított rendszeres támogatását megszünteti.

(4) Az eljáró hatóság a kérelmet elutasítja, amennyiben az ügyfél ugyanazon segély iránt adott be kérelmet, amelynek tárgyában az Önkormányzat már 90 napon belül támogatást nyújtott.

9. § Csatolandó iratok

Jogszámban foglalt csatolandó iratokon túl a kérelemhez az alábbi igazolások benyújtása szükséges:

(1) Jövedelem igazolások:

- a) 30 napnál nem régebbi munkáltató által kiállított jövedelem-igazolás az utolsó havi nettó jövedelemről, melyből kitűnik a családi pótlék összege (kivéve b./)
- b) Hatósági határozat, vagy igazolás (GYES, GYED, GYAS, GYET nyugdíj, családi pótlék, munkanélküli ellátás, árvaellátás, tartásdíj)
- c) vállalkozók esetén tárgyévi személyi jövedelemadó bevallás másolata.

(2) Jövedelem nélküliek igazolása:

- a) a Munkaügyi Központ kirendeltsége által kiállított igazolás, melyben kérelmező munkanélküliként való nyilvántartásba vételét kérelmezte, vagy
- b) Polgármesteri Hivatalban beszerezhető kitöltött nyilatkozat-nyomtatvány, melyben kérelmező nyilatkozik arról, hogy jelenleg munkaviszonyból származó jövedelemmel nem rendelkezik.

(3) Elvált személyek esetén a házasság felbontásáról szóló bírósági határozat másolata.

(4) Gyermeküket egyedül nevelők igazolása:

Polgármesteri Hivatalban beszerezhető kitöltött nyilatkozat-nyomtatvány, melyben kérelmező nyilatkozik arról, hogy jelenleg gyermekét egyedül neveli, élettársa nincs.

(5) Gyógyszerköltségek igazolása:

A háziorvos által kitöltött és gyógyszer-tár által igazolt árszabású gyógyszerlista.

(6) Közüzemi költségek igazolása:

A közüzemi szolgáltató által kiállított – 90 napnál nem régebbi – számla.

(7) Munkaképesség igazolása:

Munkaegészségügyi orvosi vizsgálaton kiállított igazolás a munkaképességről.

(8) A nem csatolt iratokkal kapcsolatban, valamint a pontatlanul, hiányosan kitöltött adatlappal kapcsolatban a Polgármesteri Hivatal hiánypótlásra szólítja fel a kérelmezőt. A határidőn belül nem pótolta adatok, valamint a csatolandó iratok a kérelem elutasítását vonják maguk után.

10. § Ellenőrzés

(1) A 10. §-ban felsorolt nyilatkozatokban szereplő tények és adatok valóságtartalmát az eljáró hatóság hivatalból ellenőrizheti.

(2) Ha a környeztanulmány, illetőleg hivatalos tudomás alapján az eljáró hatóság a kérelmező életkörülményeire tekintettel a jövedelem nyilatkozatban foglaltak valóságtartalmát vitatja, az esetben a jövedelem megállapítására az Szt. 10. § (6) bekezdése alapján tesz kísérletet.

(3) Az eljáró hatóság a támogatás iránti kérelmet elutasítja abban az esetben, ha a kérelmező, vagy családtagja:

a) a környeztanulmány készítését akadályozza

b) környeztanulmány során a hatósággal, Alapszolgáltatási Központ munkatársaival nem működik együtt, felhívás ellenére nem nyújtja be az Szt. 10. § (6) bekezdésében foglalt fenntartási költségeket igazoló dokumentumokat

c) megállapítást nyer, hogy a környeztanulmány készítése, illetőleg a jövedelem- és vagyonnyilatkozat benyújtása során a hatóságot félrevezette

(4) Családi körülmények elhallgatásának minősül, ha a kérelmező adatlapon a támogatást igénylő nem tünteti fel teljes létszámban a közös háztartásban élő személyeket.

II. FEJEZET TELEPÜLÉSI TÁMOGATÁSOK

PÉNZBELI, TERMÉSZETBENI ELLÁTÁSOK

11. §

(1) **Az e rendelet szerint nyújtható pénzbeli ellátások:**

a) lakhatás támogatása,

b) az elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulás,

(2) **Az e rendelet szerint természetben nyújtható szociális ellátások:**

a) köztemetés,

b) szilárd tüzelőanyag támogatás,

c) étkezés biztosítása,

d) adománycsomagok

(3) **Természetbeni gyermekvédelmi ellátás**

a) intézményi gyermekétkeztetés

(4) **Rendkívüli települési támogatás**

12. §

Lakhatási támogatás

(1) A szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által lakott lakás, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásaik viseléséhez nyújtott hozzájárulás. A villanyáram-, a víz- és a gázfogyasztás, a csatornahasználat, és a szemétszállítás díjához települési támogatás nyújtható.

(2) A lakhatás elősegítése érdekében települési támogatásként

a) fűtési támogatás október 15 - április 15. napjáig terjedő időtartamban, a fűtési időszakra;

b) a pénzbeli támogatás maximum 5.000,-Ft/hó háztartásonként

- (3) A (1) bekezdésben meghatározott támogatások háztartásonként egy személy részére állapíthatók meg, ha a háztartásban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedül álló esetén a 300%-át.
- (4) Nem jogosult lakhatást elősegítő települési támogatásra
- a) aki albérlőt tart, vagy más módon hasznosítja a lakását;
 - b) olyan jogcímnélküli lakáshasználó, aki elhelyezésre nem jogosult;
 - c) akinek a lakásbérleti, vagy tulajdonjogára vonatkozóan tartási, életjáradéki vagy öröklési szerződése áll fenn;
 - d) aki a bérleti szerződésben vállalt rendeltetésszerű lakáshasználattal kapcsolatos szabályokat, vagy az emberi együttélés szabályait nem tartja be;
 - e) akinek a bérleti jogviszonya tekintetében az arra jogosult lakbér csökkenéséről rendelkezett, a lakbér csökkenés idejére.

13. §

Az elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulás

- (1) Települési támogatásként elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulás nyújtható annak a személynek, aki a meghalt személy eltemettetéséről gondoskodott.
- a) Maximum 50.000.-Ft, ha a kérelmezővel egy háztartásban élőkre számítva a család 1 főre jutó átlagjövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum legkisebb összegének másfélszeresét, egyedül élő esetén jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum kétszeresét.
 - b) Maximum 30.000.-Ft, ha a kérelmezővel egy háztartásban élőkre számítva a család 1 főre jutó átlagjövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum legkisebb összegének két és félszeresét, egyedül élő esetén jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum háromszorosát.
- (2) A jelen paragrafus (2) bekezdésben foglalt összeghatárok tekintetében további feltétel, hogy az önkormányzati segély a temetés teljes összegének a 30 %-át nem haladhatja meg.
- (3) Temetési költségekhez történő hozzájárulás nem állapítható meg annak a személynek, aki a hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. törvény alapján temetési hozzájárulásban részesül.

14. §

Köztemetés

- (1) A haláleset helye szerint illetékes települési önkormányzat polgármestere önkormányzati hatáskörben - a halálesetről való tudomásszerzést követő 30 napon belül - gondoskodik az elhunyt személy közköltségen történő eltemettetéséről, az önkormányzat által szerződéssel rendelkező vállalkozóval.
- a) nincs vagy nem lelhető fel az eltemettetésre köteles személy, vagy
 - b) az eltemettetésre köteles személy az eltemettetésről nem gondoskodik.
- (2) Az elhunyt személy elhalálózása időpontjában fennálló lakóhelye (a továbbiakban: utolsó lakóhely) szerinti települési önkormányzat a köztemetés költségét az (1) bekezdés szerinti önkormányzatnak megtéríti. A megtérítés iránti igényt a köztemetés elrendelésétől számított hatvan napon belül kell bejelenteni.

- (3) Az elhunyt személy utolsó lakóhelye szerinti települési önkormányzat
- a) a költségeket hagyatéki teherként a területileg illetékes közjegyzőnél bejelenti, vagy
 - b) az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezi.
- (4) A települési önkormányzat a rendeletében szabályozottak szerint a (3) bekezdés b) pontjában meghatározott megtérítési kötelezettség alól részben vagy egészben különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén mentesítheti az eltemettetésre köteles személyt.

15. §

Szilárd tüzelőanyag támogatás

- (1) Egyszeri fűtési támogatásként állapítható meg október 1. napjától március 31. napjáig terjedő időszakra akkor, ha a jogosult kérelme erre irányul és nyilatkozata alapján csak szilárd tüzelőanyaggal biztosítja háztartása fűtését.
- (2) A kérelmet a fűtési szezon kezdetét megelőző hónap első napjától (szeptember 1.), a fűtési szezon végét megelőző hónap utolsó napjáig (március 31.) lehet benyújtani.
- (3) A támogatás a fűtési szezonban egy alkalommal igényelhető, melynek összege 30.000.- Ft háztartásonként.
- (4) A tüzelőanyag kiszállításáról az önkormányzat gondoskodik.
- (5) Nem állapítható meg szilárd tüzelőanyag támogatás azon háztartás részére, amelyre nézve e rendelet 12. §-a szerinti lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadásokhoz települési támogatás került megállapításra, valamint ha a kérelmező kimerítette a rendkívüli települési támogatás adható éves összegét.

16. §

Étkezés biztosítása

Amennyiben az Szt. 62. § szerinti szociális étkezés jogosultsági feltételei nem állnak fenn, ugyanakkor szociális helyzete indokolja az étkezés átmeneti, vagy tartós biztosítását, természetbeni szociális ellátás formájában igényelhető az étkezés.

17. §

Adománycsomagok

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 70. életévüket betöltött személyeket és a szociálisan rászorultakat karácsonyi ajándékban részesítheti.

18. §

Természetbeni gyermekvédelmi ellátás

- (1) A Gyvt. 18. § (1/a) bekezdése alapján a települési önkormányzat vagy a fenntartó az e törvényben meghatározott módon, természetbeni ellátásként biztosítja a gyermekétkeztetést.
- (2) Az intézményi térítési díjat a Képviselő-testület külön rendeletben állapítja meg. Az intézményi térítési díj alapja az élelmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi összege.

(3) A személyi térítési díjat az intézményvezető a Gyvt. 146-150. §-a, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Kormányrendelet rendelkezéseinek a figyelembevételével állapítja meg.

(4) Az intézményvezető az ellátás megkezdésekor, de legkésőbb az ellátás igénybevételétől számított 30 napon belül értesíti a Gyvt. 146. § (2) bekezdésében szabályozottak szerinti személyi kört a térítési díj összegéről és megfizetésének szabályairól.

(5) Az étkezési térítési díjat az óvodákban és iskolákban az igénybevétel napjától havonként a tárgyhót megelőző hónap 10. napjáig kell befizetni.

(6) Az étkezés térítési támogatásra való jogosultságot a gyermek szülői felügyeleti jogot gyakorló szülőjének, gyámjának lakcíme keletkezteti.

(7) A Gyvt. 21/B. § szerint az intézményi gyermekétkeztetést ingyenesen kell biztosítani

a) az 1-8. évfolyamon felül nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő tanuló, ha rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül,

b) az 1-8. és az azon felüli évfolyamon nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő tanuló, ba) ha tartósan beteg vagy fogyatékos,

bb) ha olyan családban él, amelyben három vagy több gyermeket nevelnek.

(8) Az intézményi gyermekétkeztetést az intézményi térítési díj 50%-os normatív kedvezményével kell biztosítani

Az 1-8. és az azon felüli évfolyamon nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő tanuló számára, ha olyan családban él, amelyben három vagy több gyermeket nevelnek, feltéve, hogy a Gyvt. 21/B. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján a tanuló nem részesül ingyenes intézményi gyermekétkeztetésben;

(9) Az étkezés térítési támogatás iránti kérelmeket a tanév I. félévére augusztus 15-től november 1-ig, a II. félévére december 15-től március 1-ig lehet benyújtani. Az év közben érkezett tanuló esetében a kérelem beadásának határideje az odaérkezéstől számított 6 hét.

(10) A család fogalma alatt a Gyvt. 19. § (4) bekezdésében meghatározottakat kell érteni.

(11) A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult általános iskolás gyermek étkeztetését az iskolai őszi, téli, és tavaszi szünetekben, továbbá minden rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermek étkeztetését a nyári szünetben a szülő, vagy más törvényes képviselő igénybevételi nyilatkozata alapján, az Önkormányzat biztosítja és saját forrásból finanszírozza.

(12) Ha az előre igényelt ebéd elvitele nem történik meg, annak teljes ellenértékét meg kell fizetnie a szülőnek, vagy más törvényes képviselőnek.

(13) Az iskolai őszi, téli és tavaszi szünetekben ügyeletet, illetve a nyári napközis tábort igénybe vevő rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre nem jogosult gyermek esetében az étkezésért a szorgalmi időszakban rá vonatkozó térítési díjat kell fizetni.

19. §

Rendkívüli települési támogatás

(1) Rendkívüli települési támogatás állapítható meg azon kérelmezőnek, aki létfenntartását átmenetileg, vagy hosszabb időszakra veszélyeztető élethelyzetbe került (tartósan beteg, súlyos fogyatékos, elemi kár, vagy egyéb természeti csapás, hirtelen jelentkező káresemény, baleset), valamint alkalmanként jelentkező többletkiadás, vagy más hasonló ok miatt önmagáról és családjáról más módon gondoskodni nem tud.

- (2) Támogatásban részesülhetnek, akik a települési támogatás általános feltételrendszerén túl önhibájukon kívül kerültek olyan hátrányos körülmények közé, amelyeket saját erejükből áthidalni nem tudnak és egyedi, különös méltánylást igényelnek.
- (3) A kérelmet a Polgármester, illetve a Humánügyi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető élethelyzet súlyossága szerint egyedi mérlegelés alapján vizsgálja, és határoz benne.
- (4) A rendkívüli élethelyzet igazolásához a Polgármesteri Hivatal, vagy a Szociális Alapszolgáltatási Központ környezettanulmányt készít.
- (5) A megállapított támogatás lehet egyszeri, vagy folyamatos, de egy évnél hosszabb időtartamra nem állapítható meg. Támogatás mértékét a kérelmező élethelyzetét figyelembe véve kell megállapítani, de havi összege nem haladhatja meg a 30.000.- Ft-ot.
- (6) A megállapított rendkívüli települési támogatás folyósítása történhet:
- a) pénzben,
 - b) természetben.
- (7) Különös méltánylást érdemlő esetben a Humánügyi Bizottság a jövedelemhatároktól, és a támogatási alkalmaktól eltekinthet. Egyszeri, 100.000,-Ft összeget meghaladó támogatásról a Humánügyi Bizottság dönt.

III. FEJEZET SZOCIÁLIS ALAPELLÁTÁSOK

SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ELLÁTÁSI FORMÁK

20. §

- (1) Szada Nagyközség Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) – a Szociális Alapszolgáltatási Központon keresztül - a következő személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátási formákat tartja fenn:
- a) étkeztetés,
 - b) házi segítségnyújtás,
 - c) időskorúak nappali ellátása.
- (2) Szada Nagyközség Önkormányzata a következő személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátások közül az alábbiakat tartja fenn:
- a) család- és gyermekjóléti szolgálat (Szociális Alapszolgáltatási Központon keresztül)
 - b) gyermekek napközbeni ellátása:
 - ba) bölcsőde (Székely Bertalan Óvoda-Bölcsőde)

21. §

Speciális eljárási rendelkezések

- (1) A rendelet jelen fejezete alkalmazásában az egyes ellátási formáknál használatos fogalmak meghatározására az Szt.-ben foglaltakat kell alkalmazni.

- (2) Az Önkormányzat által biztosított ellátások igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő, illetve a törvényes képviselője (továbbiakban: kérelmező) kérelmére történik.
- (3) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások iránti kérelmet írásban, az ellátást biztosító intézményvezetőjénél kell benyújtani. Csatolni kell a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybeviteléről szóló 9/1999. (XI. 24.) SzCsM rendelet szerinti mellékleteket. Az ellátásra való jogosultságot az intézményvezető döntése alapozza meg.
- (4) Házi segítségnyújtás esetén szükséges a gondozási szükséglet előzetes vizsgálata a gondozási szükséglet, valamint az egészségi állapoton alapuló szociális rászorultság vizsgálatának és igazolásának részletes szabályairól szóló 36/2007. (XII. 22.) SZMM rendelet szerint.
- (5) Az intézményvezető döntése ellen, az arról szóló értesítés kézhezvételét követő 8 napon belül az intézmény vezetőjénél benyújtott és a polgármesterhez címzett fellebbezéssel lehet élni. Az intézményvezető a keletkezett iratokat haladéktalanul továbbítja a polgármesternek.
- (6) A szociális szolgáltatás igénybevételének megkezdésekor az igénylővel, vagy annak törvényes képviselőjével az Szt.-ben foglaltak szerint megállapodást kell kötni. A megállapodásnak az Szt.-ben foglaltakon túl tartalmaznia kell:
- a) a térítési díj meg nem fizetése esetén a hátralék behajtásával kapcsolatos eljárásról szóló tájékoztatást,
 - b) az ellátástól való távolmaradás (betegség, kórházi ápolás, elutazás, stb.) előzetes bejelentési kötelezettség szabályait,
 - c) az intézmény, és az ellátott jogait és kötelezettségeit,
 - d) az intézményi jogviszony és megállapodás felmondásának eseteit,
 - e) a jogorvoslat és a panaszkezelés módját.
- (7) Nem kell megállapodást kötni az Szt-ben foglalt kivételek esetében.
- (8) Az intézményvezető külön eljárás nélkül köteles biztosítani annak a személynek az ellátását, akinek az ellátás hiánya életét, egészségét, testi épségét veszélyezteti.
- (9) Az intézményvezető kivételesen – külön eljárás keretében – biztosíthatja az ellátást a következő esetekben:
- a) a háziorvos, szakorvos szakvéleménye szerint soron kívüli szolgáltatás biztosítása indokolt;
 - b) az ellátott szociális helyzetében, egészségi állapotában olyan kedvezőtlen változás következett be, amely gyorsított ellátást igényel.
- (10) Az önkormányzat által szerződéses formában biztosított ellátások igénybevételének rendjét az ellátás biztosítására kötött megállapodásban kell rögzíteni.

22. §

Az alapellátás megszűnésének esetei

Az intézményi jogviszony az Szt. 100.§ és 101.§ -ban foglalt esetekben szűnik meg. Az intézményi jogviszony esetén az intézményvezető az Szt. 103.§-ában foglaltak szerint jár el.

23. § Térítési díjak

- (1) Az intézményvezető a szociális alapszolgáltatásokkal kapcsolatos személyi térítési díjat ezen rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak alapján állapítja meg.
- (2) A személyes gondoskodás formáinak igénybevételért az 1. számú mellékletben meghatározott intézményi, valamint személyi térítési díjat kell fizetni.
- (3) A személyi térítési díj összegét az intézményvezető az 1. számú mellékletben foglaltak alapján ellátottanként állapítja meg.

24. § Étkeztetés

- (1) A Képviselő-testület az Szt. 62. §-ában meghatározott alanyi kör napi egyszeri meleg étkeztetéséről gondoskodik.
- (2) Étkeztetésben azon személy részesülhet, aki a 65. életévét betöltötte, vagy aki az Szt. 62. § (1) bekezdésében foglaltakat a (3) bekezdés szerint igazolja.
- (3) Étkeztetésre való rászorultság igazolására a következő 30 napnál nem régebbi iratokat, nyilatkozatokat lehet elfogadni:
 - a) igazolást az egészségi állapotról, mely szerint a kérelmező önellátásra részben képes vagy nem képes;
 - b) pszichiáter vagy neurológusi szakvéleményt a fennálló betegségről;
 - c) szakvéleményt a szenvedélybetegség fennállásáról;
 - d) súlyos fogyatékoság igazolására szolgáló szakvéleményt,
 - e) személyi okmányt azon személyek esetében, akik az Szt. 4. § (2)-(3) bekezdései szerint hajléktalannak minősülnek.
- (4) Az étkeztetés igénybevételéért térítési díjat kell fizetni, figyelembe véve az Szt. 114-119.§-ában, továbbá a Korm. rendelet 2-7. §-ában és 12-13. §-ában foglaltakat.
- (5) Az intézmény vezetője az étkeztetésre való jogosultság megállapításával egyidejűleg megállapítja a napi személyi térítési díjat, figyelembe véve az Szt. 114-119. §-ában, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II. 17.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2-11. §-ában foglaltakat.
- (6) Az étkeztetés intézményi térítési díját a Képviselő-testület évente külön rendeletben állapítja meg. Az étel elvitelért fizetendő személyi térítési díj a napi személyi térítési díj és az adott hónapban igénybe vett étkezési napok szorzata. Az étel kiszállítása esetén a személyi térítési díj a kiszállítással számított személyi díj és az adott hónapban kiszállítással igénybe vett étkezési napok szorzata.

25. § Házi segítségnyújtás

- (1) Házi segítségnyújtás keretében szociális segítséget vagy személyi gondozást kell nyújtani.
- (2) A házi segítségnyújtást megelőzően vizsgálni kell a gondozási szükségletet. A szolgáltatás iránti kérelem alapján az intézményvezető megvizsgálja és megállapítja a napi gondozási szükséglet mértékét. Dönt a szolgáltatás nyújtásáról és megállapítja a fizetendő óradíjat,

figyelembe véve az Szt. 114-119. §-ában, továbbá a Korm. rendelet 2-7. §-ában és 12-13. §-ában foglaltakat.

(3) A gondozási szükséglet vizsgált eredményeként szociális segítség, vagy – a szociális segítséget is magába foglaló – személyi gondozás kerül megállapításra, melynek során elsősorban azt kell vizsgálni, mely ellátási forma felel meg leginkább a kérelmező gondozási szükségleteinek.

(4) Az intézményvezető a házi segítségnyújtásban részesülő által havonta fizetendő személyi térítési díjat az óradíj és az adott hónapban a házi segítségnyújtás keretében elvégzett tevékenységekre fordított idő szorzata alapján állapítja meg a következő táblázatban foglaltak szerint.

(5) A házi segítségnyújtás intézményi térítési óradíját a Képviselő-testület évente állapítja meg.

26. §

Időskorúak nappali ellátása

Az Szt. 65/F. (1) a) szerint a tizennyolcadik életévüket betöltött személyek vehetik igénybe a szolgáltatást, akik önmaguk ellátására részben képesek, de egészségi állapotuk vagy idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szorulnak. Az idősek nappali ellátása (idősek klubja) a Szadai Szociális Alapszolgáltatási Központ útján szerveződik.

27. §

Család- és gyermekjóléti szolgálat

(1) Szadai Szociális Alapszolgáltatási Központ (továbbiakban SZAK) látja el Szada településen az Szt. 64.§ (4) bekezdése szerinti családsegítés feladatait, valamint a Gyvt. 39-40. §-a szerinti gyermekjóléti szolgáltatási feladatokat.

(2) A Gyvt. 29. § (3) bekezdése szerinti gyermekjóléti, gyermekvédelmi ellátás igénybevétele térítésmentes.

(3) A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátások igénybevétele - ha a Gyvt. másként nem rendelkezik – önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője kérelmére történik.

(4) A kérelmező a kérelmet a Gyvt. 31. §-ában foglaltak szerint nyújthatja be.

(5) Az ellátás megszűnéséről a Gyvt. 37/A. §-a rendelkezik.

(6) A személyes gondoskodást nyújtó ellátás megkezdése előtt az ellátásra jogosult gyermeket és törvényes képviselőjét tájékoztatni kell a Gyvt. 33. § (2) bekezdése szerint.

(7) A szülő vagy más törvényes képviselő törvényben meghatározott esetekben kötelezhető valamely ellátás igénybevételére.

28. §

Gyermekek napközbeni ellátása

(1) Az önkormányzat a gyermekek napközbeni ellátása keretében a Gyvt. 41. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően jár el.

- (2) A gyermekek napközbeni ellátása keretében elsősorban a szadai laccímmel rendelkező szülő vagy más törvényes képviselő gyermekének ellátását kell biztosítani.
- (3) A gyermekek napközbeni ellátására való jogosultság megállapítása érdekében a gyermek szülője, vagy gondviselője az intézményvezetőjéhez írásban beadott kérelméhez köteles csatolni:
- a) saját vagy gyermeke egészségi állapotáról háziorvosi igazolást,
 - b) munkavégzéséről munkáltatójának, tanulói, hallgatói jogviszonyáról az oktatási intézménynek az igazolását.

29. § Bölcsőde

- (1) A gyermekek napközbeni ellátásának egyik intézményi formája: a bölcsőde.
- (2) Az önkormányzat a gyermekek napközbeni bölcsődei ellátása keretében a Gyvt. 42. § - 43/A §-aiban foglaltaknak megfelelően jár el.
- (3) A bölcsődei gondozásért, gyermekek napközbeni ellátásáért térítési díjat nem kell fizetni.
- (4) A bölcsődei étkezés térítési díjait külön önkormányzati rendelet határozza meg.
- (5) A bölcsőde a családban nevelkedő három éven aluli gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű gondozását és nevelését biztosítja.
- (6) A Szadai önkormányzat bölcsődéibe kizárólag az a gyermek vehető fel, akinek szülői felügyeleti jogot gyakorló szülője, gyámja szadai laccímmel rendelkezik és életvitelszerűen is Szadán él, vagy egyik szülője a Polgármesteri Hivatalban, vagy önkormányzati fenntartású intézményben, vagy önkormányzati alapítású gazdasági társaságnál dolgozik.
- (7) A gyermekek bölcsődei ellátását különösen olyan gyermek számára kell biztosítani, akinek a testi, illetve szellemi fejlődése érdekében állandó napközbeni ellátásra van szüksége, akit egyedül álló vagy időskorú személy nevel, vagy akivel együtt a családban három vagy több gyermeket nevelnek, kivéve azt, akinek szülője, gyámja gyermekgondozási segélyben, gyermekgondozási díjban, vagy ápolási díjban részesül, ide nem értve azt az esetet, ha a szülő, illetve a gyám a gyermekgondozási segély vagy ápolási díj mellett munkaviszonyban áll vagy keresőtevékenységet folytat.
- (8) A bölcsődei felvételtől az intézményvezető dönt.
- (9) Ha a bölcsőde létszámkerete betelt, a kérelmeket az érkezésük sorrendjében kell nyilvántartásba venni, a nyilvántartásba vételtől a kérelmezőt értesíteni kell.
- (10) A bölcsődei felvételnél előnyben részesül
- a) az a gyermek, akinél a családban az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét nem haladja meg.
 - b) az a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult gyermek, akinek szülője vagy más törvényes képviselője igazolja, hogy munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll.
- (11) A bölcsődei ellátás esetében a beiratkozási időszak a soron következő nevelési-gondozási évre április 1. és április 30. között tart. A felvételi kérelmet a kiválasztott bölcsődében lehet benyújtani a bölcsőde által rendszeresített nyomtatványon. A kérelmezőt a kérelem elbírálásáról június 30-ig – elutasítás esetén írásban – kell értesíteni. Beiratkozási időszakon túl érkezett jelentkezésekről kapacitás hiány esetén várólistás férőhely függvényében dönt az intézményvezető.
- (12) A bölcsődei ellátást az intézményvezető megszüntetheti:
- a) ha a gyermek a 3. életévét betöltötte, de testi vagy szellemi fejlettségi szintje alapján még nem érett óvodai nevelésre, a 4. életévének betöltését követő szeptember 1-jével
 - b) ha az önkéntesen igénybe vett gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátás megszüntetését a jogosult, illetve törvényes képviselője kérelmezi
 - c) ha a jogosult a házirendet ismételten súlyosan megsérti,
 - d) ha az ellátás feltételei, okai már nem állnak fenn,

e) megszűnik annak a gyermeknek a bölcsődei ellátása, aki a bölcsőde orvosának szakvéleménye szerint egészségi állapota miatt bölcsődében nem gondozható,

IV. FEJEZET SZOCIÁLPOLITIKAI KEREKASZTAL

30. §

(1) Szada Nagyközség Önkormányzata helyi szociálpolitikai kerekasztalt működtet különösen a szolgáltatástervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának, végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérésére.

(2) A szociálpolitikai kerekasztal szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal ülés tart.

(3) A kerekasztal tagjai:

- polgármester,
- alpolgármester,
- a Humánügyi Bizottság elnöke,
- az önkormányzati fenntartású szociális intézmény vezetője,
- az önkormányzat területén szociális intézményeket működtető fenntartók képviselői.

(4) A szociálpolitikai kerekasztal ülésén szavazati joggal rendelkező tagok határozati formában döntenek. A Szociálpolitikai Kerekasztal akkor határozatképes, ha a szavazati joggal rendelkező tagok egyharmada jelen van. Az érvényes határozathoz a megjelent és szavazásban részt vevők egyszerű szótöbbsége szükséges.

(5) A Szociálpolitikai Kerekasztal tevékenységéről évente beszámol a képviselő-testületnek.

(6) A Szociálpolitikai Kerekasztal ülései nyilvánosak.

31. §

Helyi Esélyegyenlőségi Fórum

Az Önkormányzat a Helyi Esélyegyenlőségi Program kidolgozására, valamint a Programban foglalt intézkedési tervek megvalósítására, továbbá értékelésére, ellenőrzésére Helyi Esélyegyenlőségi Fórumot működtet a Szociálpolitikai Kerekasztal közreműködésével.

V. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

32. §

(1) E rendelet 2020. április 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egy időben hatályát veszti Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 2/2015. (II.13.) önkormányzati rendelete.

(3) E rendelet előírásait a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

S z a d a, 2020. március 1.

Pintér Lajos
polgármester

Garai Tamás
mb. jegyző

1. sz. melléklet

Az étkeztetésért fizetendő térítési díjat a napi személyi térítési díj és az igénybevett étkezések számának figyelembevételével kell megállapítani. A napi személyi térítési díj mértékét az alábbi táblázatban foglalt jövedelmi határok figyelembevételével kell meghatározni.

Szociális étkeztetés intézményi térítési díja

a) helyben fogyasztva

680,- Ft/fő/nap

b) helyszínre történő szállítással

680,-Ft +180,- Ft/fő/nap

Egyéni jövedelem	Fizetendő térítési díj	Szállítás díja
0,- Ft – 34.000,- Ft	0,- Ft	0,- Ft
34.001,- Ft – 86.000,- Ft	340,- Ft	180,- Ft
86.001,- Ft -	680,- Ft	180,- Ft

Házi segítségnyújtás intézményi térítési díja:

Házi segítségnyújtás személyi térítési díja:

0,- Ft

Nappali ellátás intézményi térítési díja étkezés nélkül:

Nappali ellátás személyi térítési díja étkezés nélkül:

0,- Ft

Bölcsődei ellátás intézményi térítési díja:

Bölcsődei ellátás személyi térítési díja:

0,- Ft

4. napirendi pont

Élelmezési nyersanyagnormákról és térítési díjakról szóló 9/2018. Önkormányzati rendelet módosítása

Pintér Lajos: Megkérném Jegyző Asszonyt, hogy tájékoztasson!

dr. Pál Szilvia: Ezt a rendeletmódosítást nagyon rövidre zárnám. Szintén egy bölcsődei ellenőrzés kapcsán merült fel, hogy a rendeletben a bölcsődei étkezési sorokat ki kell egészíteni a négyeszeri étkezéssel is, ez az előterjesztés szövegében is megfogalmazásra került. Itt szintén kértük a kormányhivatal állásfoglalását, hogy ezzel együtt az egyszeri, kétszeri, háromszori étkezést ki kell-e venni a rendeletünkből, és csak a négyeszeri étkezést kell bennehagyni, erre szintén nem érkezett még meg az állásfoglalás. Itt abban kérném a testületnek az állásfoglalását, hogy amennyiben azt a megerősítést kapjuk, hogy a négyeszerit is bele kell tenni, és mellette hagyni kell az egyszerit, kétszerit, háromszorit, akkor így fogadja el a testület. Amennyiben egyébként nem változik, tehát az egyszeri, kétszeri, háromszori az a két évvel ezelőtt elfogadott rendeletünkben szerepel, az intézményvezetővel is egyeztettünk, ezen a térítési díjon a képviselő-testület 2020. évre nem változtatott, ezzel az egy sorral egészül ki hogy a bölcsődében a gyermek négyeszeri étkezése 545 Ft.

Pintér Lajos: Kérdés?

Aki elfogadja az élelmezési nyersanyagnormákról és térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletet, kérem, tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 8 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő rendeletet alkotta:

**SZADA NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
3/2020. (III.1.) önkormányzati RENDELETE
AZ ÉLELMEZÉSI NYERSANYAG NORMÁKRÓL ÉS TÉRÍTÉSI DÍJAKRÓL szóló
9/2018. (XI.30.) önkormányzati RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. §1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1), valamint a 147. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az élelmezési nyersanyag normákat és a térítési díjakat a jelen önkormányzati rendeletben kiegészíti.

1.§

A rendelet 1. §-a (Bölcsőde része) helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Bölcsőde gyermek 4x (R+T+E+U) 429,13 + 115,87 (27% Áfa) = 545,-Ft

2.§

- (1) A rendelet 2020. március 1-jén 8.00 órakor lép hatályba.
- (2) A kihirdetéséről a jegyző gondoskodik a helyben szokásos módon.

S z a d a, 2020. február 28.

.....
Garai Tamás
mb. jegyző

.....
Pintér Lajos
polgármester

5. napirendi pont

2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása

Pintér Lajos: Megkérném a Jegyző Asszonyt, hogy tájékoztasson!

dr. Pál Szilvia: Az előterjesztés ebben az esetben is részletesen tartalmazza ennek a rendeletnek a jogszabályi felhatalmazását és jogszabályi környezetét. Röviden annyit mondanék, hogy a jogszabály úgy szól, hogy augusztus 20-át követő vasárnaptól visszafelé számított 5 hétben van lehetőség az igazgatási szünet kiadására. Ezt a képviselő-testületnek kell rendeletben megállapítania, és a rendeletben terveztünk egy nyári, július 27-től augusztus 7-ig tartó két hetes időtartamot. Talán 3 vagy 4 évvel ezelőtt volt, amikor ez az időtartam 3 hét volt, tavaly előtt ezt lecsökkentettük 2 hétre. Én azt gondolom, 2 hétre is elegendő működtetni ezt az igazgatási

szünetet, és a decemberi időszakban december 28-tól 31-ig. Természetesen ügyeleti rendszerrel működik ez a 2 hét.

Pintér Lajos: Kérdés?

Aki elfogadja a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletet, az kérem, tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 8 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő rendeletet alkotta:

**Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2020. (III.2.) önkormányzati rendelete**

a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCV. tv. 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a közszolgálati tisztviselők munka - és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka végzéséről szóló 30/2012. (III. 7.) Kormányrendelet 13-15. §-aiban foglaltakra, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Jelen rendelet hatálya kiterjed Szada Nagyközség Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott valamennyi köztisztviselőre és munkavállalóra.

2. §

A Szadai Polgármesteri Hivatal 2020. évi munkarendjében

- a nyári időszakban 2020. július 27-től augusztus 7-ig,
- a téli időszakban 2020. december 28-tól 31-ig,
- év közbeni szombati munkanapokon, azaz 2020. augusztus 29-én és 2020. december 12-én igazgatási szünetet tart.

3. §

- (1) Az igazgatási szünet időtartama alatt a Hivatal zárva tart.
- (2) Az igazgatási szünet időtartama alatt a Hivatal ügyeletet tart. Az ügyeleti rendet a jegyző intézkedésben állapítja meg.
- (3) A jegyző az igazgatási szünet idejére, az Önkormányzat működéséhez feltétlenül szükséges halaszthatatlan feladat elvégzése érdekében, a rendes szabadság kivétele alól részben vagy egészben felmentést adhat, a halaszthatatlan feladat elvégzéséről a megfelelő módon gondoskodik.

4. §

A Közszolgálati Tisztviselők napja, július 1-je a Szadai Polgármesteri Hivatalban munkaszüneti nap.

5. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) Ez a rendelet 2021. január 1. napján hatályát veszti.

Szada, 2020. 03. 02.

Garai Tamás
mb. jegyző

Pintér Lajos
polgármester

6. napirendi pont

Belterületbe csatolások kérelme

Kérelem a Nyárfa utcában lévő 4 ingatlan belterületbe csatolására

Kérelem a Korizmics utcában lévő 2 ingatlan belterületbe csatolására

Kérelem a Korizmics utcában még 1 ingatlan belterületbe csatolására

Pintér Lajos: 3 kérelemről van szó, 3 határozati javaslat lesz. Van ezzel kapcsolatban kérdés? Ezt átbeszéltük, hogy vannak olyan területek, ahol már szabályozva van, és nem tudjuk megváltoztatni azt, hogy azok ne kerüljenek belterületbe. Külön fogom feltenni szavazásra.

086/29, 086/30, 086/31, 086/32 helyrajzi számú ingatlanok lakóövezeti belterületbe csatolása
Aki ezzel egyetért, kérem tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazattal, 2 fő tartózkodással a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 10/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Szada 086/29, 086/30, 086/31, 086/32 hrsz-ú ingatlanok lakóövezeti belterületbe vonását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy jelen döntésről a kérelmezőket értesítse és a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala – Földhivatali Osztályánál a belterületbe vonási eljárást megindítsa.

A fentiekben érintett terület belterületbe csatolás és telekrendezés átvezettetése, valamint a kialakuló ingatlan(ok) közművesítése, infrastruktúrával történő (villany, víz, gáz, szennyvízcsatorna, hírközlés, út, járda, csapadékvíz elvezetés) terveztetése, engedélyeztetése, megvalósítása az azzal járó mindennemű díjakkal együtt a kérelmezőt terheli.

Felelős: Pintér Lajos polgármester
Határidő: folyamatos

075/42, 068/16 helyrajzi számú ingatlanok lakóövezeti belterületbe csatolása
Aki ezzel egyetért, kérem tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazattal, 2 fő tartózkodással a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 11/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Szada 075/42, 086/16, hrsz-ú ingatlanok a kérelemben megjelölt és a szabályozási terv által lehetővé tett I. adó részén a lakóövezeti belterületbe vonását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy jelen döntésről a kérelmezőket értesítse és a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala – Földhivatali Osztályánál a belterületbe vonási eljárást megindítsa.

A fentiekben érintett terület belterületbe csatolás és telekrendezés átvezettetése, valamint a kialakuló ingatlan(ok) közművesítése, infrastruktúrával történő (villany, víz, gáz, szennyvízcsatorna, hírközlés, út, járda, csapadékvíz elvezetés) terveztetése, engedélyeztetése, megvalósítása az azzal járó mindennemű díjakkal együtt a kérelmezőt terheli.

Felelős: Pintér Lajos polgármester
Határidő: folyamatos

068/153 helyrajzi számú ingatlan lakóövezeti belterületbe csatolása
Aki ezzel egyetért, kérem tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 fő igen szavazattal, 2 fő nem szavazattal, 1 fő tartózkodással a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 12/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Szada 068/153, hrsz-ú ingatlanok a szabályozási terv által lehetőséget adó részén a lakóövezeti belterületbe vonását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy jelen döntésről a kérelmezőket értesítse és a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala – Földhivatali Osztályánál a belterületbe vonási eljárást megindítsa.

A fentiekben érintett terület belterületbe csatolás és telekrendezés átvezettetése, valamint a kialakuló ingatlan(ok) közművesítése, infrastruktúrával történő (villany, víz, gáz, szennyvízcsatorna, hírközlés, út, járda, csapadékvíz elvezetés) terveztetése, engedélyeztetése, megvalósítása az azzal járó mindennemű díjakkal együtt a kérelmezőt terheli.

Felelős: Pintér Lajos polgármester
Határidő: folyamatos

Petrák Árpád: A belterületbe csatolás a testületben is nagy vihart kavart, a testület eldöntötte, hogy szeretné a falusi jelleget megőrizni, és addig a belterületbe csatolásokat fékezni, amíg az infrastruktúránk nem lesz olyan, hogy ezt elbírja, és kezelhetővé tegye. Azért döntöttünk mégis az igen mellett, mert felvilágosítottak minket, különböző jogszabályokról és problémákról, ha nemmel szavazunk. De a testület továbbra is fenntartja a belterületbe csatolások fékezését, mivel nem akarjuk ellehetetleníteni a közlekedést és az infrastruktúrát. Felhívnom a figyelmet – akik belterületbe akarnak csatolni – a kormány egy határozatára: ha jól tudom, akkor február 1-től van egy olyan határozat, hogy aki 10 éven belül eladja ezeket a belterületbe csatolt telkeket, 90%-os adó terheli.

Pintér Lajos: Köszönöm szépen.

7. napirendi pont

Szada Fenyvesliget, Fenyves közben épített szennyvíz-csatorna szakasz önkormányzati tulajdonba vétele

Pintér Lajos: Megkérném Drozdik Bélát, ismertesse!

Drozdik Béla: A községben több helyen épültek közművesítések. A Fenyvesligetnek ezen a szakaszán 70 m hosszan hiányzott a közmű-vezeték. Az ottani lakók összefogásával megtörtént, megtervezették, megépítették, kifizették. Az összes szakhatósági engedély megvan. A csatorna-vagyon az önkormányzaté az egész településen. Cél, hogy ezt a vagyont térítés- és díjmentesen átadnánk az önkormányzat részére leltárba.

Pintér Lajos: Köszönöm szépen. Kérdés? Aki egyetért, hogy az önkormányzat átvegye ezt a csatornaszakaszt, kérem, tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 8 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 13/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Szada, Fenyvesliget Fenyves köz 2549/26 hrsz-ú önkormányzati úton épült 70,8 m D200 KG-PVC szennyvízcsatorna gerincvezetékét, valamint a hozzá tartozó 1 db 1,0 m átmérőjű beton aknát, 1 db 0,3 m átmérőjű mosató aknát és 13,0 m NA160 KG-PVC házi bekötő csatornát térítésmentesen tulajdonba és vagyonkezelésbe átveszi.

Egyúttal Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű Társulaton keresztül a DMRV Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) részére üzemeltetésre és kezelésre átadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az átadás-átvételhez szükséges okmányok befogadására és aláírására.

Felelős: Pintér Lajos polgármester

Határidő: folyamatos

8. napirendi pont

Településfejlesztési és környezetvédelmi Bizottság határozata

Pintér Lajos: Fekvőrendőr kérdése a Pázsaki utcában és a Margita utcában. Ezt ott átbeszélték. Van kérdés?

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazattal, 1 fő tartózkodással a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 14/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyetértve a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatával, a beérkezett lakossági kérelmet megvizsgálva 2 db fekvőrendőr, valamint a lak-pihenő övezet táblák kihelyezését javasolja a Szada, Margita utcában (amennyiben az utca lakóinak 2/3-a azt kéri), oly módon, hogy a kihelyezés minden hatósági engedélynek megfelel. A kivitelezési költségeket az utca lakóinak kell finanszírozniuk, és a kihelyezésekhez az érintett telektulajdonosok írásbeli hozzájárulása szükséges.

A Képviselő-testület egyetértve a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatával a Pázsaki utcában elhelyezett két fekvőrendőr indokoltsága és jogszerűsége tárgyában további vizsgálatot tart szükségesnek. A vizsgálat lezárásáig javasolja a jelenlegi két fekvőrendőr megtartását.

Felkéri a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot a tárgyban állásfoglalás kialakítására.

Felelős: Pintér Lajos polgármester, Rezsabek Tamás Bizottság elnöke

Határidő: folyamatos

9. napirendi pont

Régió Plusz Média Kft beszámolója a 2019. év második felében végzett tevékenységéről

Pintér Lajos: Megkaptátok az anyagot. Kérdés?

Vrabély Balázs: Bocsnat, még az előző napirendi ponthoz. Nyilván, nem kell megindokolnom, hogy miért tartózkodtam, de ebben az esetben megtenném. Jeleztem, hogy úgy gondolom, hogy a Pazsaki utcán a fekvőrendőrök kihelyezésére testületi határozat született még 2018-ban. Nem tudom ki döntötte el, hogy a két fekvőrendőrt fel kell szedni, úgy gondolom, az nem volt helytálló, testületi döntés kellett volna, hogy a kettőből kettőt vegyünk fel, vagy egyet, vagy egyet se. Most nem szeretném megítélni, hogy helyes döntés volt-e vagy rossz, csak úgy gondolom, hogy nem volt jogszerű. Ezért tartózkodtam.

Gelle Róbert: Reagálnék egy gondolatban. Mikor megvizsgáltuk a fekvőrendőrök jogszerűségét a Pazsaki utcában, akkor felmerült az, hogy eleve nem jogszerűen lettek ezek kihelyezve, ezért is kell további vizsgálatot folytatnunk az irányba, hogy vajon lehetnek-e ott egyáltalán fekvőrendőrök. Ugyanis a Pazsaki utca azért olyan széles, mert az egy tartalék elkerülő út funkciót tölt be, ha esetleg valami történik a fő úton. Ennek függvényében nem feltétlenül volt helytálló az a határozat, amikor ott fekvőrendőrök elhelyezéséről döntött a testület. Ezért most egy köztes állapotban vagyunk. Amint körbejártuk és megtudjuk, hogy jogszerű-e a jelen állapot, akkor annak függvényében fogunk a további lépésekről dönteni.

Vrabély Balázs: Tehát, ha jogszerűnek bizonyul, akkor visszahelyezitek a két fekvőrendőrt?

Gelle Róbert: Akár az is lehet a döntés.

Pintér Lajos: Valószínűleg nem lesz jogszerű, mert a KRESZ alapján, ahol átmenő forgalom van, ott nem lehet lassítani a közlekedést fekvőrendőrrel, sőt, még sebességkorlátozással sem. Ezt tovább fogják vizsgálni.

A Régió Plusz Média Kft beszámolóját a 2019. év második felében végzett munkájáról aki elfogadja, kérem, tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 8 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 15/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Régió Plusz Média Kft. 2019. év II. félévi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Pintér Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Pintér Lajos: Régió Plusz Média Kft. szerződésmódosítási kérelme

Néztétek az anyagot, ezzel kapcsolatban van-e kérdés? Biztos észrevettétek, hogy a tavalyihoz képest emelkedett a díj. Benne van az anyagban, hogy miért, de elmondom. Online közvetítést is tudnak most már csinálni, az adathordozó, amit kapunk félévente, nem DVD lesz, hanem külső winchester, és lesznek 2-3 perces rövid videók, ami lehet pl. egy esemény beharangozója vagy utólagos összefoglalója. Tehát bővült a szolgáltatás, plusz az infláció emelkedése miatt is nőtt az ár.

Aki elfogadja a Régió Plusz Média Kft. szerződésmódosítási kérelmét, az kérem, tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 8 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 16/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Régió Plusz Média Kft. képviseletében Szabadi Attila felelős főszerkesztő által benyújtott szolgáltatói szerződés módosítási kérelmet megismerte. A Szolgáltató Szerződés módosítását elfogadj, az aláírásra felhatalmazza Pintér Lajos polgármestert.

Felelős: Pintér Lajos polgármester

Határidő: azonnal

10. napirendi pont

A polgármester 2020. évi szabadságának ütemezése

Pintér Lajos: Jogszabály van rá, hogy ezt meg kell csinálni, megkaptátok. Aki elfogadja, kérem tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 7 fő igen szavazattal, 1 fő tartózkodással a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 17/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 225/C. § (1)-(4) bekezdésében foglaltak alapján Pintér Lajos főállású polgármester 2020. évi 47 munkanap (2019. évi ki nem vett szabadság: 6 munkanap) szabadságának igénybevétele az alábbiak szerint jóváhagyja:

február 27-28. – 2 nap

április 14-17. – 4 nap

június 26-30. – 3 nap

augusztus 3-7., 24-29. – 11 nap

október 8-9. – 2 nap

december 12., 23-31. – 6 nap

március 19-20. – 2 nap

május 14-15., 28-29. – 4 nap

július 1-3., 17., 27-31. – 9 nap

szeptember 3-4. – 2 nap

november 19-20. – 2 nap

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

11. napirendi pont

Gokart pálya

Pintér Lajos: Ezzel kapcsolatban volt egy anyag a Tavirózsától a múlt héten. Mivel nagyon fontos a településnek, és nekünk is, mint önkormányzatnak, hogy mi lesz ezzel a beruházással, ezért kértünk egy ügyvédi állásfoglalást is. Született egy határozati javaslatunk.

Vrabély Balázs: Az ügyvéd hölgy állásfoglalását össze tudnád foglalni?

Pintér Lajos: Több részből áll. Van egy tényállás, ahol felsorolja, hogy mekkora területet érint, van egy rész, ahol a HÉSZ szabályozási kérelmét beadta, van a Tavirózsa egyesület része, hogy a természetet mennyire befolyásolja, van a petíció az aláírásokkal, 664 ellenző aláírásával. Termőföld védelemről van még, és van az összegzés.

Petrák Árpád: Elég sokat vitakoztunk ezen is. Az ügyvéd nő felhívta a figyelmünket, hogy amennyiben pertársaságok alakulnak, és a lakosok az ingatlan értékcsökkenésére hivatkoznak, nagy valószínűséggel meg fogják nyerni, akár 100 millió vagy afeletti kártérítések lehetnek. Alaposan gondoljuk meg, mit döntünk, mert több helyről beígérték ezt a pertársaságot. Arra megállapításra jutottunk, hogy mint felelős vezetők, ezt nem tartjuk reálisnak, hogy bevállaljuk, mert ezzel el kell számolni a falunak, ha ők ezt megnyerik és minket kártérítésre köteleznek. Érdekesség még, hogy aki megvette ezt a földet, nem tudja kikerülni, hogy 5 évig nem használhatja másra, csak termőföldnek. Gondolom, valamilyen jogszabályt találtak, átminősíthetik, de van egy magasabb szintű jogszabály, ami ezt felülírja. Ha megcsinálja, akkor is jogszabályt fog sérteni, és ha ezt most mi engedjük, akkor hozzájárulunk ennek a jogszabálynak a vitás kérdéséhez. Én, mint felelős képviselő, ezt nem mernem bevállalni.

Boros Gábor: Én egy másik részt is kiemelnék. A környezetvédelmi szempontok elég erősek. Nem vagyok meggyőzve, hogy ez a pálya nem verné szét az élővilágot, sőt, az ellenkezőjét gondolom. Én nem a társadalmi nyomástól való félelem irányából közelítem meg a kérdést, hanem abból az irányból, hogy mi azt vállaltuk, hogy oda fogunk figyelni a lakosainkra, és nem hagyjuk, hogy a lakosainkat bántsák. Minden lakosunk számít, és nagyon sok lakosunk van. Nekem ez elég a döntésm meghozatalához.

Simon Erika: Még azzal egészíteném ki, hogy valóban a lakosság érdekeinek a védelme kiemelt feladatunk. Azt gondolom, felelősen jártunk el első alkalommal, amikor hivatalosan erről tájékoztatást kaptunk december 3-án. Azonnal egyeztettük ennek a potenciális előnyeit, ami gyakorlatilag nulla. Ebből a településnek iparüzési adó bevétele nem lenne, nem mutatható fel semmiféle előny, a lakosság számára észlelhető hátrányok pedig nyilvánvalóak.

Vrabély Balázs: Köszönöm az indokokat. Nem szeretnék érveket állítani a gokart pálya mellett, sem ellen. Voltak olyan lakosok, akik mellette gyűjtöttek aláírást, ezt biztosan hallottátok. Árpi, köszönöm az indoklásod. Mely bizottsági ülések voltak, ahol erről szó volt? Mert mondtad hogy sokat beszéltek róla.

Petrák Árpád: Én nem voltam bizottságban, viszont sokat beszélgettünk róla. Engem az ügyvéd levele nagyon elgondolkodtat, döntésemet ez kemény irányba elvitte. Nem tartom ésszerű dolognak, hogy bevállaljuk a perket.

Gelle Róbert: Annyit mondanék még, hogy körülbelül az arány úgy néz ki, hogy 1 támogatóra 6 ellenző jut. Ez az arány a lakosság körében.

Simon Erika: Ami februr 7-én ki lett küldve anyag, abban nem csak az ellenzők, hanem a támogatók adatai is benne vannak. Ennek fényében tudunk dönteni.

Vrabély Balázs: Abból jön ez az 1:6 arány?

Gelle Róbert: Nagyjából.

Lenne egy indítványom. Mivel ekkora figyelmet kapott ez a gokart téma, én szeretném indítványozni, hogy név szerint döntsünk a gokart kérdéséről.

Pintér Lajos: Aki elfogadja a név szerinti szavazást, kérem, tegye fel a kezét!

Pintér Lajos: Felolvasom a határozati javaslatot. Aki nem támogatja, az igennel szavaz.

Szavazás

- Petrák Árpád: igen
- Székely Beatrix: igen
- Oroszi Sándor: tartózkodik
- Vrabély Balázs: tartózkodik

Vrabély Balázs: A közmeghallgatáson azt ígértük, hogy lesz még egy lakossági tájékoztatás, egy újabb közmeghallgatás kimondottan ebben a témában. Mivel ezt nem kívánjátok megtartani, én tartózkodom.

- Boros Gábor: igen
- Gelle Róbert: igen
- Simon Erika: igen
- Pintér Lajos: igen

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő igen szavazattal, 2 fő tartózkodással a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 18/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete – tekintettel a téma súlyára, a lakosság erős érintettségére és egyértelműen kinyilvánított, alátámasztott véleményére, valamint a természetvédelmi célkitűzésekre, figyelembe véve és mérlegelve a Szada számára hordozott potenciális előnyöket és hátrányokat - állásfoglalásként az alábbiakat nyilvánítja ki. Körmöczi Csaba helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítás iránti kérelmét - nevezetesen melyben kéri a jelenleg Má-1/a besorolású területének átminősítését gokart sport létesítmény építése és üzemeltetése céljából – nem támogatja.

Felelős: Pintér Lajos polgármester

Határidő: azonnal

12. napirendi pont

Szemétszállítással kapcsolatos helyzet

Pintér Lajos: Elegendő volt, amit Illés Szabolcs mondott?

Vrabély Balázs: Nem. Nekem még lenne kérdésem, amit e-mail-ben fel is tettem. Volt egy ember, akinek megvolt minden papírja ahhoz, hogy ezt a feladatot ellássa, ez az ember felmondott. Kérdésem, hogy próbáltunk-e felvenni mást a helyére? Próbáltuk-e fenntartani a jelenlegi állapotot, vagy nem volt cél, hogy fenntartsuk, ami működött eddig, hanem valami újat szeretnénk volna kipróbálni?

Illés Szabolcs: Úgy gondolom, volt rá lehetőség, és Sándorral át is beszéltük, polgármester úrral is, lett volna rá pótlás, de megítélésem szerint rövid távú helyzetet oldott volna meg, és bizonytalan helyzetbe sodorta volna az Nkft-t, hogy milyen bérrel vesszük fel az embert. Előre meg tudjuk-e a fizetését finanszírozni, lesz-e rá fedezet. Úgy gondolom, ez nem volt ebben a helyzetben megoldási alternatíva. Amit még szeretnék mondani, hogy megítélésem szerint a Zöld Híd B.I.G.G. Nkft. ezt a szolgáltatást magasabb szakmai színvonalon tudja ellátni anélkül, hogy ezt az önkormányzat támogatná.

Vrabély Balázs: Hogy támogatná?

Illés Szabolcs: Pénzben kéne ezt támogatni.

Vrabély Balázs: Az előbb azt mondtad, hogy eddig se volt. A pénz szempontjából ez nem releváns.

Illés Szabolcs: Így van, De magasabb színvonalon látja el ezt a feladatot a Zöld Híd. Az ő területén, ahol házhoz menő szolgáltatást lát el, ott zöldhulladék gyűjtés van, kifejlett munkamenetük van a lomtalanításra. Ehhez sincs nekünk megfelelő személyzetünk, gépparkunk. Úgy gondolom, hogy ezzel a döntéssel a képviselő-testület megfelelőképp cselekszik, hogy Szadán biztosított legyen a hulladékelszállítás.

Vrabély Balázs: Jó, még egy kérdést engedj meg. Mikor mondott fel az úriember?

Illés Szabolcs: Január 30. vagy 31., 30 napos felmondási határidővel.

Vrabély Balázs: Akkor március 1-ig még dolgozik, nem kell valahogyan átvészelnünk ezt az időszakot.

Illés Szabolcs: Nem. Megoldjuk.

Pintér Lajos: Hozzá tartozik a témához, hogy a Katasztrófavédelem ha kivonul, és a továbbiakban is ellátná a szemétszállítást, magasabb díjon van a Szada Nova mint a Zöld Híd. Ez előbb vagy utóbb megtörtént volna. Március 1-től a Zöld Híd át tudja venni, erről van is egy nyilatkozat. Annyit kell tennünk, hogy a Katasztrófavédelemnél le kell mondanunk a szemétszállítást.

Illés Szabolcs: Még annyit hozzátennék, hogy polgármester úrnak köszönöm a kiegészítést. Ez is alátámasztja, hogy felelőtlenség volt egy magasabb bérrel felvenni egy munkavállalót úgy, hogy a Zöld Hídnek az az álláspontja, hogy a szolgáltatási díjat 2 Ft alatt ellátja, hogy minket vagy levigyen abba az árba, vagy átvegye a szolgáltatást. Szerintem ez mind azt támasztja alá, hogy jobb, hogy ha a közszolgáltató végzi a hulladék elszállítását.

Oroszi Sándor: 2000-től, 20 éve van Szada jogkörébe a rendszeres hulladékszállítási közszolgáltatás. 2000-től 2015-ig a Trans Motors működtetője volt a közszolgáltató, 2015-től a Szada Novával közösen. Szerintem érdemes megemlíteni, hogy 20 év alatt 1 nap nem volt

olyan, hogy műszaki vagy egyéb probléma miatt a hulladékszállítás napján ne lett volna elvive a kuka. Illetve a tavalyi évben volt egy időszak a Zöld Hídnál, hogy a hozzá tartozó településeken több hétig állt a hulladékszállítás különböző okok miatt. Mi akkor is megoldottuk, a szadai háztartások akkor is folyamatos szolgáltatást élveztek. Reméljük, az elkövetkező időszakban is így fog működni.

Illés Szabolcs: Még hozzáfűzném, hogy 2013-tól végeztük mi a Szada Nova tekintetében a közszolgáltatást. Csak helyesbítem, hogy nem 2015-től.

Pintér Lajos: Tényleg zökkenőmentes volt, soha egy nap csúszás nem volt a szemétszállításban. Köszönjük a Trans Motors munkáját.

Lipták Ottó: A Szada Nova Felügyelő Bizottságának elnöke vagyok. Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy én december 12-ével kerültem bele hivatalosan ebbe a körbe. Akkor már erős színezetet adott az egész területnek az a fajta bizonytalanság, ami volt: Katasztrófavédelem, Zöld Híd, hogy jön be, hogy megy ki. Örülök, hogy viszonylag az év elején vagyunk, amikor ez a helyzet rendeződni tudott. Pozitív fejleménynek tűnik, hogy a szolgáltatás minősége valószínűleg növekedni fog és ez a költségvetést sem fogja meggyepálni. Ilyen szempontból nekem ez pozitív történet.

Illés Szabolcs: Talán még annyit, hogy most könnyebb a közszolgáltató váltás, mint ha életben volna, hatályos lenne az alvállalkozói szerződés. Most a kijelölés által, hogy szükségfeladatot látunk el, ennek 1 hét leforgása alatt el lehet intézni a menetét, amennyiben a képviselő-testület ezt a határozatot elfogadja.

Pintér Lajos: Mondom a határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő igen szavazattal, 2 fő tartózkodással a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 19/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zöld Híd B.I.G.G. Nonprofit Kft. 2020. február 11-én kelt nyilatkozata alapján kéri Szada Nova Nkft. és a Zöld Híd B.I.G.G. Nkft. közötti hulladékgazdálkodási közszolgáltatási teljesítési segédi feladatok ellátására vonatkozó alvállalkozói szerződés megszüntetését.

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete kéri továbbá a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy 36300/3273/2018. ált. iktatószám alatt hozott határozatát visszavonni szíveskedjen, és a szükségellátásból a szadai alvállalkozót kivonni szíveskedjen.

Szada Nagyközség Önkormányzat képviselő-testülete 2020. március 1-jei hatállyal a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladatokat a Zöld Híd B. I. G. G. Nkft. útján kívánja ellátni. Felhatalmazza a polgármestert és a Szada Nova NKft. ügyvezetőjét a szükséges lépések megtételére valamint a szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Pintér Lajos polgármester, Illés Szabolcs ügyvezető
Határidő: azonnal

Pintér Lajos: Még annyit hozzá szeretnék tenni, hogy kb. 2 hét van még március 1-ig. Minél hamarabb felvesszük a kapcsolatot a Zöld Híddal, és megtudjuk, hogy hogy lesz március 1-től a szemétszállítás, és hogy fog bővülni a szolgáltatás. A későbbiekben ez a zöldhulladékkal kapcsolatos elszállítást érinti.

Illés Szabolcs: Amikor aláírtuk az alvállalkozói szerződést az előző önkormányzati ciklusba, akkor a közszolgáltatási szerződés is meg lett kötve a Zöld Híddal. Ezt is módosítani kell, hogy a Szada Nova, mint teljesítési segéd, abból kikerüljön. Úgy gondolom, hogy ahol komplex szolgáltatást látnak el, a zöldhulladék begyűjtése nagyon fontos dolog, és ezt kezdeményezni is fogom náluk, hogy ezt a szolgáltatást itt is elvégezzék.

Pintér Lajos: Azt szeretném még kérni, hogy a dolgozókkal kapcsolatban, akik benne vannak ebbe a munkába, őket megfelelően tájékoztatni, hogy mindenki megtalálja a munkája folytatását. Köszönöm szépen Sándor munkáját.

13. napi rendi pont

Dr. Dobos Vadim feladatellátási előszerződés megkötése

Pintér Lajos: Megkérném a Jegyző Asszonyt, hogy ismertesse!

dr. Pál Szilvia: A napirendre vételnél röviden már összefoglaltam a téma lényegét, de annyival kiegészíteném, hogy mindenki előtt ismert, hogy Szemerédy doktor bejelentette praxis-leadási szándékát. A képviselő-testület szándéknyilatkozatot, illetve állásfoglalást tett dr. Dobos Vadim leendő házi orvos mellett, hogy Szemerédy doktor vele kezdje meg a tárgyalásokat. Az előző képviselő-testületi ülésen határozatot fogadott el a képviselő-testület, amire az Állam egészségügyi Ellátó Központ-hoz való pályázati dokumentáció benyújtása miatt volt szüksége dr. Dobos Vadimnak. Ez a feladatellátási előszerződés a Nemzeti Egészségügyi Biztosítási Alapkezelővel kötendő finanszírozási szerződéshez kell neki. Ha ezt a feladatellátási előszerződést beviszi, akkor a praxisengedélyt megkapja, ennek birtokában meg tudja vele kötni az önkormányzat a végleges feladatellátási szerződést. Ennek birtokában fogja neki az ÁNTSZ kiadni a működési engedélyt, ennek birtokában pedig meg tudja kötni a NEAK-kal a szerződést. Ez a menetrend várható még ebben a kérdésben. Ebben a szerződésbe azt írtuk, és a két házi orvos között is az a megállapodás született, hogy május 1-jével szeretnék a végleges adásvételt lebonyolítani, és május 1-jével dr. Dobos Vadim venné át a 2. számú felnőtt házi orvosi praxisnak a praxisjogát. Ebben a szerződésben az a kitétel van, hogy legkésőbb április 20-ig a képviselő-testület a végleges feladatellátási szerződést megköti.

Pintér Lajos: Kérdés? Aki dr. Dobos Vadim feladatellátási előszerződés megkötését támogatja, kérem, tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő igen szavazattal, 2 fő tartózkodással a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 20/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete szándéknyilatkozatot tesz arra vonatkozóan, hogy Dr. Dobos Vadim egészségügyi szolgáltatóval a praxishoz szükséges valamennyi engedély megszerzését követően legalább 4 éves időtartamra feladat - ellátási szerződést köt.

Felelős: Pintér Lajos polgármester

Határidő: azonnal

14. napirendi pont SZMSZ függelék módosítás

Pintér Lajos: Jegyző Asszonyt kérném!

dr. Pál Szilvia: Az SZMSZ-t a képviselő-testület november 29-i ülésén elfogadta, azóta küzdünk a Kincstárnál az SZMSZ törzskönyvi nyilvántartásának az átvezetésével. Első alkalommal az SZMSZ szövegében egyetlen egy helyen Szada Nagyközség Önkormányzat helyett Önkormányzata szerepelt, akkor azt az "a" betűt rendeletmódosítás nélkül, önkényesen kivettük a rendeletből, és nem hoztuk a testület elé egy napirendi pont keretében. A hiánypótlást teljesítettük, visszaküldtük a Kincstárnak az SZMSZ-t. Most egy újabb hiánypótlási felhívást kaptunk, ezt most a testület elé hozom. Az SZMSZ 9. számú függelékét érinti. Azt a pontot, hogy a társulásokot feltüntettük a 9. számú függelékben, és Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű Társulásként tüntettük fel a társulást, ami a társulásnak a rövidített neve. Ezt az Államkincstár így nem fogadja el, kéri az SZMSZ-ben feltüntetni a teljes nevet, ami úgy hangzik, hogy Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésére. Tehát, a rövidített név helyett a hosszú nevet szeretnénk lecserélni a függelékben, és ezzel a módosítással a Kincstár átvezeti. Még hozzátenném, hogy az SZMSZ függelékét határozattal fogadja el a testület, ez rendeletmódosítást nem igényel.

Pintér Lajos: Kérdés?

Aki az SZMSZ függelék módosítását elfogadja, kérem, tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 8 fő igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 21/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Szada Nagyközség Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2019. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének 9. számú függelékét az alábbiak szerint módosítja:

Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű Társulás nevét Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésére névre változtatja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

15. napirendi pont

Bölcsőde pályázat

Pintér Lajos: Ez annyira hirtelen van, hogy csak 1-2 embert sikerült ma felhívnom és tájékoztatnom. Most tennem meg, döntést kell hoznunk. Körbe küldeném Jánosi János által tervezett 2016-os pályázat tervét. Ez 60 férőhelyes, 700 nm alapterületű, 4 csoportszobát foglal magába. A Zsuzsa kisbolt melletti területfől van szó, Megkaptam minden becsült összeget Jánosi Jánostól, ez 430 millió Ft. Ebből az önerő 70:30 arányú. 130 millió Ft lenne az önkormányzat önerője. 450 millió Ft a teljes beruházási költség. 20 millióval kellene még kiegészíteni, így 150 millió lenne az önkormányzat önerője. Van benne főzőkonyha, ami el tudná látni akár a bölcsőde és óvoda ellátását. Nincs benne: konyhai eszközök, parkoló, út, kerítés, udvar kertészeti része, játszóeszközök, belső berendezés. Megkérdeztem, ez további 150 millió Ft lenne. Tehát, a teljes bölcsőde beruházás 600 millió Ft lenne, abból 300 millió Ft pályázati, 300 millió Ft önerő. A fő probléma, hogy a pályázat benyújtási határideje nagyon szoros, március 18. Másik gond, hogy engedélyezési terv és építési engedély kell a beadott anyagokhoz, ez kb. 10 millió Ft. Ha akarunk ebben a pályázatban részt venni, akkor 10 millió Ft-ot bele kell tenni, hogy tudjunk pályázni. Ha nyerünk, akkor ez része a pályázatnak, ha nem nyerünk, akkor lesz egy engedélyezési tervünk és egy építési engedélyünk.

Simon Erika: Kérdésem lenne. Annak idején olyan információ volt, hogy azért lett a kis bölcsőde, azért indult most el annak az építése, mert korábban ezen a pályázaton nem nyert a pályázat. Akkor az be lett nyújtva úgy, hogy akkor nem volt engedélyezett terv?

Drozdik Béla: Igen. 2016-ban olyan pályázati feltétel volt kiírva, hogy elég volt a vázlattevé, és a pályázat megnyerése esetén lehetett volna elkészíteni az engedélyezést és a kiviteli terveket. Viszont azon nem nyertünk, így indult az a bölcsőde, ami most készül az Ady Endre utcában. Viszont a mostani pályázat úgy van kiírva, hogy a benyújtásra kell az engedélyezési terv.

Simon Erika: Arról van információ, hogy 2016-ban miért nem nyert a pályázat?

Drozdik Béla: Nincs.

Simon Erika: Köszönöm.

Pintér Lajos: A döntésben tud még segíteni, hogy megkérném Magdit, hogy nyilatkozzon, hogy milyen a mostani óvoda, bölcsőde helyzet Szadán, mi várható a jövőben.

Weitz Magdolna: A létszámokat nem fogom tudni megítélni, de sokan vannak, akik szeretnék igényelni bölcsődét. Túlterheltek vagyunk, de várunk arra, hogy ha megnyit a 14 fős bölcsőde, akkor egyszerűbb lesz az életünk. Ha így nő a lakosságszám és a gyerekszám, akkor óvoda bajunk is lesz. Minden csoportunk 30 körül van, megkértük az engedélyt arra, hogy 20 %-kal túllépjük az engedélyezett csoportlétszámot. Sok szülő morgolódik, hogy ne legyen olyan zsúfolt a csoportszoba, de nem tudunk mit tenni. Ahogy a bölcsődés gyerek betölti a 2,5 évet, rakjuk át óvodába, mert rendeteg az igény, folyamatosan jönnek. A kis bölcsőde csak 1,5-2 év körüli gyerekeket tud ellátni, mivel nincs olyan helyünk ahol tudnánk olyan ételt főzni, ami a kisebb gyerek igényét ellátná. Az is megoldás lenne, ha ez megtörténne, mert nem lenne rossz, ha az óvodásoknak és a bölcsődéseknek más lenne az étel, mint a felnőtteknek és az iskolásoknak.

Simon Erika: Az már régóta látszik, hogy kisgyerekes családok költöznek ki, olyanok, ahol még nincsenek 3 évesek a gyerekek. Ezzel kalkulálni kell. Ezt az infrastruktúránkban követni kell. Mindig is problémát jelentett. Ez óriási beruházás, akkora mértékű forrás, ami azt jelenti, hogy máshonnan elvesszük. Nagyon komoly döntés. Ha meg se próbáljuk, biztos hogy nem nyerünk. Lehet ennek létjogosultsága, de az nagyon komolyan fogja befolyásolni a falu jövőjét.

Weitz Magdolna: Még 5 év nem telt el a pályázatból az óvodánál. Létrehoztunk egy kis bölcsődei csoportot, azt gondolom, ez nagy dolog. Ezt a csoportot valószínűleg, továbbra is bölcsődei csoportként kell tovább működtetni. A másik 14 gyereket fog ellátni. Az óvoda legalább olyan nagy gond a konyhával, ha nem nagyobb. Én most ezt érzem. Van választási lehetőség, elviheti a Felhőcskébe, elviheti Ildikóhoz, de mindkettő tele van. Oda nem csak szadaik, hanem külsős gyerekek is járnak a környező településekről. Ildikó sérült gyerekek felvételének irányába is el akar indulni, mert minél kisebb korban kezdjük el a fejlesztést, annál hatékonyabb. Áprilisban lesz a beiratkozás, akkor már többet tudok mondani, hogy mennyi a bölcsődei, mennyi az óvodai igény. Még van 4 hónap, amikor még beköltözhetnek, és aki év közben jön, azokat kénytelenek vagyunk felvenni, mert ez a törvény. Nem tudom, segítettem-e, de hogy nő a lakosság, azt ti is látjátok. 3 évtől kötelező az óvoda.

Pintér Lajos: Most van szabad hely?

Weitz Magdolna: Most nincs.

Pintér Lajos: És a mini bölcsődére elkelt minden hely?

Weitz Magdolna: Nem tudom, áprilisban kezdjük, valószínű hogy el fog kelni. Ez biztos. Most is van 10 olyan gyerek, akinek bölcsődébe kellee lennie, de át kellett raknunk, mert jött a következő gyerek.

Székely Beatrix: A pályázat akkor a már megtervezett épülettel menne, tervezésre ms újabb költséget nem fogunk költeni?

Pintér Lajos: De! 10 milliót!

Székely Beatrix: Ez az engedélyeztetés is? Vagy mi mindent takar az a 10 millió?

Drozdik Béla: A jogerős építési engedélyhez szükséges terveket, költségvetést meg a pályázathoz szükséges tervezői anyagokat.

Weitz Magdolna: Azt tudni kell, hogy 3 évtől kötelező az óvoda, tehát, ha nem vesszük fel a gyereket, törvényt sértünk. 2 felmentést adtunk a tavalyi évben.

Gelle Róbert: Két gondolatom van. Az egyik az ár. A 300 milliós önerő néhány évre lekötne a forrásainkat és az eredeti terveket nagyon meg kéne változtatni. A másik a hely megválasztása. Ezt a bölcsődét hogyan közelíti majd meg az a 60 autó? Ez a hely nem volt bölcs vlasztás. Kérdésem, lehet-e másik helyet megjelölni és arra vonatkozóan terveket készíteni.

Weitz Magdolna: Azt hiszem, nem lehet a rövid határidő miatt. Amikor szóba került a kisbölt, én tiltakoztam. Mondtam, hogy közel hozzánk kellene. Ezt is figyeljétek!

Petrák Árpád: Azért döntöttünk úgy az akkori polgármester javaslatára, hogy ne terheljük tovább a falu központját. A telek elég nagy volt ahhoz, hogy jó nagy parkolót is tudjunk csinálni. Elég nagy az önrész. Csináltunk a régi testületben olyat, hogy megcsináltuk a terveket, volt egy engedélyes terv, és ha lenne rá egy jobb pályázat kevesebb önrésszel, akkor már nem kellene kapkodnunk, mint most. Azonnal lenne egy kész tervünk és be is nyújthatnánk, ha ezt nem óhajtjuk igénybe venni vagy nem nyerjük meg. Ezt tényleg át kell gondolni hogy most mit csináljunk.

Gelle Róbert: Még egy kiegészítés. A tervek nagyon szépek, de ha ilyen absztrakt módon vannak kialakítva, akkor az extra költségeket jelent. Ez felesleges felár. Ilyen szempontból sem a hely, sem a már kialakul környezet nem indokolja ennek a bölcsődének a megvalósítását. Ez az én véleményem.

Simon Erika: Ami itt a településrendezési terv kapcsán már előkerült, annak idején a koncepció 8-9.000 fős lakossággal számolt. Ehhez lett felépítve az a fajta többközpontúság Szadán, ami visszatükröződik, hogy pl nem csak a központban vannak építmények, hanem több kisebb központ él. Vannak még beépíthető területek, fognak még kiköltözni családok, de az a célunk, hogy megállítsuk Szada növekedését, megtartsuk a falusias jelleget. Ehhez viszont új koncepció kell. Újrágondolni, hogy amik akkor jó döntésnek számítottak, most is azok-e a jó döntések.

Petrák Árpád: Jánosi Jánossal összeülhetnénk, hogy mi lenne, ha ezt a nagyon szép bölcsődét kicsit funkcionálisabbra terveznénk, nem ennyire szépre. Hogy akkor mennyi lenne egy árajánlat? Lehente ezen karcsúsítani és akkor esetleg beletenni a költségetésbe.

Drozdik Béla: Minden lehet. Ez most egy lehetőség, azért is került ide. Ha újra indulunk, akkor az nem készül el a beadásig. Lehet más is, máshol is, természetesen, csak az nem mostanra.

Vrabély Balázs: Másik nézőpontból is meg lehet vizsgálni. 300 millió Ft-ról beszélünk. El lehet gondolkodni, hogy új helyszínen, más struktúrában, pályázati lehetőség igénybe vétele nélkül megnézni, hogy egy kisebbet lehetne létrehozni. Ami jó pár évre megoldaná a problémát.

Székely Beatrix: Azt gondolom, bölcsőde pályázat most van, és lesz is. Nem biztos, hogy erről most döntenünk kell.

Pintér Lajos: Ha be akarjuk adni, akkor igen, de lehet úgy dönteni, hogy nem. Ha nem lett volna ez a 10 milliós összeg, akkor nem kérdés, beadjuk, nincs veszíteni való. De ez a probléma, hogy 10 millió Ft-ot bele kéne tenni úgy, hogy ezen a helyszínen, ezzel a tervvel.

Székely Beatrix: És nyereség esetén nincs lehetőség változtatni.

Petrák Árpád: Igen.

Drozdik Béla: Van egy másik lehetőség, hogy magán-erős bölcsődeépítéseket támogasson az önkormányzat.

Boros Gábor: Nem látok bele a részletekbe, de a Mesekuckó és a Felhőcske bölcsőde miért nem szadaiakkal van tele? Ezt lehetne valahogy támogatni? Én túl hirtelennek és túl nagyoknak tartom ezt a dolgot.

Pintér Lajos: Ki az, aki úgy gondolja, hogy engedjük el ezt a pályázati lehetőséget, és a jövőben majd jobban átgondolva, más megoldásokat fogunk keresni erre a problémára? Aki ezzel egyetért, tegye fel a kezét!

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 5 fő igen szavazattal, 3 fő tartózkodással a következő határozatot hozza:

Képviselő-testület 22/2020. (02.13.) számú határozata

Szada Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja Szada Nagyközség Önkormányzat országos Bölcsődei fejlesztési programban való pályázati részvételét.

Felelős: Pintér Lajos polgármester

Határidő: azonnal

Pintér Lajos: Nagyon szépen köszönöm, hogy eljöttetek, zárnám az ülést.

Kmf.

dr. Pál Szilvia
jegyző



Pintér Lajos
polgármester